

# CONDITIONS ET QUALITÉ DE L'INTÉGRATION DES ÉLÈVES AUX BESOINS PARTICULIERS DANS L'ÉCOLE VAUDOISE

*ANALYSE DE L'ENQUÊTE INITIÉE PAR LE SESAF*

Karin Bachmann Hunziker  
Patricia Pulzer-Graf  
Bruno Suchaut

162 / Octobre 2014



Unité de recherche pour le pilotage  
des systèmes pédagogiques



## REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier vivement Monsieur Serge Loutan, Chef du service de l'enseignement spécialisé et de l'appui à la formation, Monsieur Philippe Nendaz, Chef de l'Office de l'enseignement spécialisé et Monsieur Frédéric Jaunin, Inspecteur de l'enseignement spécialisé pour leur entière et fructueuse collaboration lors de la réalisation de cette étude.

*Dans le cadre des missions de l'URSP,  
ses travaux sont publiés sous l'égide  
du Département de la formation, de la jeunesse et de la culture.  
Les publications expriment l'avis de leurs auteurs  
et n'engagent pas les institutions dont ils dépendent.*

# SOMMAIRE

<b>1</b>	<b>INTRODUCTION</b> .....	<b>5</b>
1.1	CONTEXTE ACTUEL DE L'INTÉGRATION DANS LE CANTON DE VAUD.....	5
1.1.1	<i>Intérêt de l'enquête et objectifs du mandat</i> .....	6
1.1.2	<i>Éléments méthodologiques</i> .....	6
<b>2</b>	<b>RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE</b> .....	<b>9</b>
2.1	DEGRÉ D'ACCORD PAR RAPPORT AUX ITEMS DU QUESTIONNAIRE.....	9
2.1.1	<i>Les réponses des enseignants</i> .....	9
2.1.2	<i>Les réponses du personnel pédagogique accompagnant</i> .....	11
2.1.3	<i>Les réponses des membres de la direction</i> .....	12
2.1.4	<i>Les réponses des professionnels PPLS</i> .....	13
2.1.5	<i>Les réponses des parents</i> .....	13
2.2	AVIS GLOBAL SELON LES CATÉGORIES DE RÉPONDANTS .....	15
2.3	AVIS PAR RAPPORT AUX DIMENSIONS SOUS-JACENTES DU QUESTIONNAIRE .....	16
2.3.1	<i>Dimensions sous-jacentes aux questionnaires</i> .....	16
2.3.2	<i>Avis relatifs aux dimensions sous-jacentes, exprimés au sein des différentes catégories de répondants</i> .....	17
2.3.3	<i>Lien entre les différentes dimensions</i> .....	20
2.4	COMPARAISON DES AVIS EXPRIMÉS PAR LES DIFFÉRENTES CATÉGORIES DE RÉPONDANTS.....	22
2.4.1	<i>Lien entre les avis des répondants</i> .....	25
2.5	DEGRÉ DE SATISFACTION GLOBALE EXPLIQUÉ PAR LES DIMENSIONS SOUS-JACENTES DU QUESTIONNAIRE.....	27
2.6	AVIS SUR LES DIFFICULTÉS DES ÉLÈVES, LEURS PROGRÈS ET LES AMÉLIORATIONS POSSIBLES DES DISPOSITIFS D'ACCUEIL .....	31
2.6.1	<i>Avis sur les difficultés rencontrées</i> .....	32
2.6.2	<i>Avis à propos des progrès observés</i> .....	35
2.6.3	<i>Avis sur les améliorations à proposer</i> .....	36
2.6.4	<i>Autres remarques</i> .....	39
<b>3</b>	<b>SYNTHÈSE</b> .....	<b>41</b>
	<b>LISTE DES TABLEAUX ET DES GRAPHIQUES</b> .....	<b>43</b>



## **1 INTRODUCTION**

Depuis quelques années, le Canton de Vaud vise une plus grande intégration des élèves aux besoins spécifiques, dans des classes régulières. Cette évolution correspond au mouvement intégratif observé dans d'autres cantons et, plus généralement, sur un plan international.

On compte actuellement plus de 800 élèves en intégration dans les classes ordinaires du canton. Pour mener à bien leur scolarité, ces élèves peuvent bénéficier de mesures de soutien, proposées par le Service de l'enseignement spécialisé et de l'appui à la formation (SESAF), telles que le renfort pédagogique, le soutien pédagogique spécialisé et l'aide à l'enseignant (pour une description plus complète de ce dispositif, voir Bachmann Hunziker & Pulzer-Graf, 2012).

Le SESAF a mené, durant l'été 2012, une vaste enquête sur l'ensemble des élèves en intégration scolaire durant l'année scolaire 2011-12, en interrogeant les professionnels de l'école impliqués dans leur prise en charge ainsi que les parents de ces élèves. Les analyses présentées dans ce document sont basées sur les données collectées par cette enquête.

La première partie de ce rapport présente le contexte de l'enquête, les objectifs du mandat ainsi que les éléments méthodologiques. Dans la deuxième partie sont exposés les résultats des analyses selon six axes :

- le degré d'accord par rapport aux items du questionnaire ;
- l'avis global selon les catégories de répondants ;
- les avis par rapport aux dimensions sous-jacentes du questionnaire ;
- la comparaison des avis exprimés par les différentes catégories de répondants ;
- le degré de satisfaction globale, expliqué par les dimensions sous-jacentes du questionnaire ;
- les avis personnels sur les difficultés des élèves, leurs progrès et les améliorations possibles des dispositifs d'accueil.

La dernière partie propose une brève synthèse des résultats, accompagnée de quelques éléments de discussion.

### **1.1 CONTEXTE ACTUEL DE L'INTÉGRATION DANS LE CANTON DE VAUD**

A l'instar des pays qui ont adopté une politique éducative visant l'intégration, le Canton de Vaud a, lui aussi, entamé sa « révolution » intégrative avec comme objectif d'augmenter le pourcentage d'enfants aux besoins particuliers scolarisés dans l'école régulière, pour rejoindre la moyenne nationale. Concrètement, cela signifie qu'en 2017, la proportion d'élèves aux besoins particuliers scolarisés dans des écoles ou des classes spécialisées passera de 3,1% à 2%.

Or, récemment, dans le cadre de la décision de mise en œuvre de la nouvelle loi sur l'enseignement obligatoire (LEO) et dans l'attente de la prochaine loi sur la pédagogie spécialisée (LPS), les syndicats d'enseignants ont demandé qu'un moratoire fût adopté en ce qui concerne l'intégration. Des interrogations quant aux moyens financiers supplémentaires alloués et la crainte d'une surcharge professionnelle étaient les principaux arguments évoqués pour justifier cette demande. C'est dans le prolongement

de cette demande que la cheffe du Département de la formation, de la jeunesse et de la culture (DFJC) a souhaité connaître précisément les conditions dans lesquelles s'effectuent actuellement les intégrations dans la scolarité régulière obligatoire.

### 1.1.1 INTÉRÊT DE L'ENQUÊTE ET OBJECTIFS DU MANDAT

L'enquête du SESAF a été menée pour l'ensemble des élèves aux besoins particuliers intégrés dans la scolarité régulière obligatoire durant l'année scolaire 2011-12, en interrogeant les différents partenaires (parents, enseignants, intervenants du SESAF et des professionnels PPLS<sup>1</sup>, directions d'établissements scolaires) concernés par ces situations d'intégration. L'intérêt de l'enquête est ainsi de permettre la constitution d'un corpus de données, large par le nombre d'élèves concernés et par le croisement des différents regards portés sur l'intégration des élèves.

L'apport spécifique de l'URSP est de permettre une exploitation des données allant au-delà de résultats descriptifs. Il s'agit d'amener à une meilleure compréhension de la qualité de l'intégration, en prenant en compte des dimensions telles que les caractéristiques des élèves en intégration, l'organisation concrète de l'intégration et les aspects institutionnels. Deux questions générales ont guidé ce travail :

- déterminer globalement la qualité de l'intégration pour l'ensemble de la population des élèves intégrés dans des classes régulières de l'école vaudoise;
- examiner les convergences et divergences des perceptions de la qualité de l'intégration par les différentes personnes impliquées (professionnels de l'école et parents des élèves concernés).

Le troisième objectif initial, qui était de mesurer et d'expliquer le poids de différentes dimensions (personnelles, institutionnelles, etc.) dans l'interprétation de la qualité perçue de l'intégration, n'a pas pu être atteint. En effet, les lacunes relevées dans les données disponibles pour certaines variables rendent les résultats trop fragiles sur le plan statistique.

### 1.1.2 ELÉMENTS MÉTHODOLOGIQUES

#### *Population*

La population est constituée des professionnels de l'école impliqués dans la prise en charge de 836 élèves aux besoins spécifiques intégrés dans une classe dépendant de la Direction générale de l'enseignement obligatoire (DGEO) et au bénéfice d'une mesure de soutien financée par l'Office de l'enseignement spécialisé (OES), ainsi que les parents de ces élèves. Les professionnels interrogés étaient les enseignants titulaires, le personnel pédagogique accompagnant (maîtres de renfort pédagogique, enseignants spécialisés, aides à l'enseignant), les représentants de la direction de l'établissement scolaire et les professionnels PPLS.

---

<sup>1</sup> Les professionnels PPLS sont les psychologues, psychomotriciens et logopédistes scolaires.

Tableau 1 : Nombre d'opinions exprimées selon la catégorie de répondants

	Effectif attendu		Répondants	
	N	%	N	%
Enseignants titulaires	836	100	602	72.0
Personnel pédagogique accompagnant	836	100	630	75.3
Membres de la direction	836	100	580	69.4
Parents	836	100	481	57.5
Professionnels PPLS	596	100	191	32.0

Le nombre de questionnaires attendus en retour était de 836 pour les enseignants titulaires, le personnel pédagogique accompagnant, les membres de la direction et les parents ; mais il n'était que de 596 pour les professionnels PPLS dans la mesure où un certain nombre d'élèves intégrés ne sont pas suivis par cette catégorie de personnel<sup>2</sup>. Les taux de réponse les plus élevés concernent les membres de la direction, les enseignants et le personnel pédagogique (respectivement 69.4, 72 et 75.3%) ; autrement dit, pour les membres de la direction par exemple, sur les 836 questionnaires attendus, seulement 580 ont été complétés. Le taux de retour est moins élevé pour les parents (57.5%) et il est le plus faible pour les professionnels PPLS, puisque seul un tiers des questionnaires ont été remplis.

#### **Instrument de recueil de données**

Le SESAF, en concertation avec les associations (syndicats) des professionnels concernés, a élaboré un questionnaire destiné à permettre l'évaluation des éléments suivants : la quantité et la qualité du soutien dispensé à l'élève, les progrès scolaires de celui-ci et la qualité de son intégration, différents aspects liés à la collaboration entre professionnels et avec les parents, la pertinence de l'intégration, les conditions de travail liées à l'intégration, l'impact de l'intégration sur la classe et différents éléments en lien avec le fonctionnement plus général de l'établissement scolaire. Des informations sur les caractéristiques sociodémographiques (sexe et âge) des professionnels, ainsi que sur leur parcours et leur situation professionnels étaient également collectées.

L'avis des personnes interrogées était exprimé sur deux sortes d'échelles. La première, en quatre points, permettait d'indiquer un degré de satisfaction (insatisfaisant, peu satisfaisant, satisfaisant, très satisfaisant) ; la deuxième permettait d'estimer une fréquence (jamais, parfois, souvent, très souvent). Dans les deux cas, une réponse « sans opinion » était proposée. Un certain nombre de questions ouvertes donnait au répondant la possibilité d'illustrer son avis à propos des difficultés rencontrées par l'élève ou des progrès réalisés, de développer une réponse sur les améliorations possibles ou de formuler une toute autre remarque.

Chaque catégorie de répondants recevait un questionnaire qui lui était spécifiquement destiné, ceci afin de respecter les particularités de la position de chacun, mais certaines questions étaient identiques pour toutes les catégories de personnes, permettant ainsi la

<sup>2</sup> Il est important de préciser que l'effectif de référence (soit 836 ou 596) concerne les élèves intégrés et non pas les différents professionnels interrogés. Dans la mesure où ces derniers étaient susceptibles de répondre à plusieurs questionnaires lorsqu'ils étaient impliqués dans plusieurs situations d'intégration, l'unité de référence est ainsi constituée par l'avis émis pour un élève intégré. Ce problème ne se pose pas pour les parents puisqu'ils donnent une opinion à propos de leur enfant.

comparaison. La composition des différents questionnaires peut être résumée de la manière suivante :

- Questionnaire destiné aux enseignants : 19 questions destinées à l'évaluation du soutien, de l'enfant, de la collaboration, de la pertinence de l'intégration, des conditions de travail et de la classe.
- Questionnaire destiné aux membres du personnel pédagogique accompagnant (maître de renfort pédagogique, enseignant de soutien spécialisé et aide à l'enseignant) : 10 questions pour évaluer le soutien, l'enfant, la collaboration et les conditions de travail.
- Questionnaire destiné aux représentants de la direction : 12 questions pour évaluer le soutien, l'enfant, la pertinence de l'intégration, la collaboration et l'organisation au niveau de l'établissement scolaire.
- Questionnaire destiné aux professionnels PPLS : 8 questions pour l'évaluation du soutien, de l'élève, de la collaboration, de la pertinence de l'intégration et des conditions de travail.
- Questionnaire destiné aux parents : 10 questions pour évaluer le soutien, l'enfant, la pertinence de l'intégration et la collaboration.

### **Procédure**

L'enquête a eu lieu durant l'été 2012. Le questionnaire a été envoyé par voie informatique aux professionnels de l'école impliqués dans la prise en charge d'élèves aux besoins spécifiques ; les parents l'ont reçu par la poste. Les questionnaires ont donné lieu à 2712 réponses qui ont alimenté la base de données initiale. Une extraction et plusieurs fusions ont ensuite permis de constituer un nouveau fichier dont l'unité statistique est l'élève (une ligne par élève et les informations le concernant en colonne). On a alors pu disposer d'un fichier des élèves ciblés par le sondage, avec les réponses des différents acteurs enquêtés : enseignants, parents, personnel accompagnant, professionnels PPLS, directions. Les informations sur 836 élèves ont pu être collectées, soit un nombre proche de celui caractérisant l'ensemble de la population visée dans cette enquête.

La diversité dans la disponibilité des données selon les catégories de répondants rend les analyses possibles même si celles-ci portent, de fait, sur des effectifs variables selon les cas considérés. Deux démarches méthodologiques ont été mobilisées pour l'exploitation des réponses. La première, de nature quantitative a cherché à rendre compte du degré de satisfaction des différents acteurs et à examiner les liens entre les différents avis exprimés et les dimensions de l'intégration. La seconde démarche, de nature qualitative, a visé à exploiter les questions ouvertes figurant dans le questionnaire en mettant en exergue les avis et opinions exprimés par les différents acteurs sur les situations d'intégration.

## 2 RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

### 2.1 DEGRÉ D'ACCORD PAR RAPPORT AUX ITEMS DU QUESTIONNAIRE

#### 2.1.1 LES RÉPONSES DES ENSEIGNANTS

Le questionnaire destiné aux enseignants titulaires comportait une première série de 14 questions pour lesquelles ils devaient donner leur avis à l'aide d'échelles en cinq points (« insatisfaisant », « peu satisfaisant », « sans avis », « satisfaisant », « très satisfaisant »). Le tableau 2 présente les réponses des enseignants après avoir regroupé les modalités « insatisfaisant » et « peu satisfaisant » d'un côté et, de l'autre, les modalités « satisfaisant » et « très satisfaisant » ; de plus, les items sont ordonnés selon leur degré d'acceptation (du mieux accepté au moins bien accepté).

Tableau 2 : Degré d'accord aux items pour les enseignants (N=602)

	Insatisfaisant ou peu satisfaisant		Sans avis		Satisfaisant ou très satisfaisant	
	N	%	N	%	N	%
Qualité de la collaboration dans le réseau	44	7.3	7	1.2	551	91.5
Qualité du soutien apporté à l'élève	53	8.8	5	0.8	544	90.4
Prise en compte de l'avis des parents	44	7.3	56	9.3	502	83.4
Intégration sociale en classe de l'élève	96	15.9	6	1.0	500	83.1
Manière dont les parents sont associés au projet pédagogique	81	13.5	28	4.6	493	81.9
Qualité de la collaboration avec les parents	115	19.1	8	1.3	479	79.6
Progrès scolaires de l'élève	125	20.8	7	1.1	470	78.1
Quantité du soutien apporté à l'élève	132	21.9	7	1.2	463	76.9
Evolution quantitative de votre charge de travail	147	24.4	15	2.5	440	73.1
Pertinence de la solution intégrative	119	19.8	44	7.3	439	72.9
Effets de la présence de l'élève sur la dynamique de classe	122	20.3	44	7.3	436	72.4
Evolution qualitative de la pénibilité de votre travail lié à intégration de l'élève	147	24.4	20	3.3	435	72.3
Information préalable	184	30.6	14	2.3	404	67.1
Aménagements des conditions de travail	216	35.9	34	5.6	352	48.5

Globalement, la plupart des avis émis par les enseignants correspondent à « satisfaits ou très satisfaits », dans une proportion qui va de 67% à 91%. Le seul item pour lequel moins de la moitié des avis des enseignants (48%) se situe du côté de la satisfaction concerne les conditions de travail. A l'opposé, la qualité de la collaboration dans le réseau et la qualité du soutien sont les deux points pour lesquels les avis sont les plus positifs (91 et 90% d'avis « satisfaisant ou très satisfaisant »). Viennent ensuite des aspects tels que la prise en compte de l'avis des parents, l'intégration sociale de l'élève, l'association des parents au

projet pédagogique, la collaboration avec les parents et les progrès scolaires de l'élève, pour lesquels 78 à 83% des enseignants expriment de la satisfaction.

La proportion d'avis exprimant la satisfaction est moindre pour l'évolution quantitative de la charge de travail, la pertinence de la solution intégrative, les effets de la présence de l'élève sur la dynamique de la classe, l'évolution qualitative de la pénibilité du travail (72 à 73%). Les avis exprimés sur les informations préalablement reçues à propos de l'élève et l'aménagement des conditions de travail sont encore moins positifs (48 à 67%) ; pour ces deux items, la proportion de « insatisfaisant ou peu satisfaisant » représente environ un tiers des avis. L'examen du détail des réponses montre que, pour l'item relatif à l'information préalable, 87 avis correspondent à « insatisfaisant » et 97 à « peu satisfaisant » ; en ce qui concerne l'aménagement des conditions de travail, il y a 68 avis « insatisfaisant » et 148 « peu satisfaisant ».

Une deuxième série de questions était proposée afin de recueillir des informations sur les difficultés rencontrées par l'élève aux besoins spécifiques et, plus généralement, sur des éléments en rapport avec les parents des autres élèves ou des collègues enseignants. Les enseignants devaient indiquer la fréquence à laquelle se produisaient ces éléments à l'aide d'échelles en cinq points (« très souvent », « souvent », « sans avis », « parfois » et « jamais »). Le tableau 3 présente les réponses des enseignants à ces quatre questions.

Tableau 3 : Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon les enseignants (N=602)

	Très souvent ou souvent		Sans avis		Parfois ou jamais	
	N	%	N	%	N	%
Inquiétudes des parents des autres élèves*	30	5.0	8	1.3	560	93.6
Difficultés d'intégration rencontrées par l'élève	121	20.2	7	1.2	470	78.6
Difficultés des autres enseignants*	122	20.3	21	3.5	455	75.6
Satisfaction des parents des autres élèves	4	0.7	20	3.3	574	96.0

\* Le pourcentage total ne correspond pas à 100% car quatre personnes n'ont pas répondu à ces questions.

Selon les enseignants, les quatre éléments soumis à leur appréciation se produisent peu. En effet, dans 38% des situations, l'élève ne rencontre jamais de difficultés en raison de sa situation, dans 41% il en rencontre parfois. Dans 79% des cas, les parents des autres élèves ne font jamais part à l'enseignant titulaire d'inquiétudes dues à la présence de l'élève ; cela se produit parfois dans 14% des cas. En ce qui concerne les difficultés occasionnées par la présence de l'élève dans la classe, rapportées par les autres enseignants, cela ne se produit jamais dans 33% des situations et parfois dans 43% d'entre elles. Enfin, selon les enseignants, la grande majorité des parents des autres élèves n'expriment pas de satisfaction en raison de la présence de l'élève en classe (87%), quelques-uns le font parfois (9%). Un dernier item concernait le degré d'implication de l'enseignant dans la décision de placement de l'élève dans sa classe (tableau 4).

Tableau 4 : Modalités de placement de l'élève dans la classe de l'enseignant (N=602)

	Obligation	Nécessité	Sans avis	Consult.	Volontariat
Décision placement de l'élève dans la classe	140 (23.4%)	223 (37.2%)	108 (18.1%)	96 (16.1%)	31 (5.2%)

Dans quelques situations, les enseignants se sont eux-mêmes proposés pour l'accueil de cet élève (5%), alors que dans d'autres situations, plus nombreuses, ils ont été consultés préalablement (16%). Mais, dans près de deux tiers des cas, l'élève a été placé dans la classe de l'enseignant sans que celui-ci eût été partie prenante de la décision (23.4+37.2=60.6%).

## 2.1.2 LES RÉPONSES DU PERSONNEL PÉDAGOGIQUE ACCOMPAGNANT

Le questionnaire destiné au personnel pédagogique accompagnant<sup>3</sup> comportait neuf questions pour lesquelles il fallait exprimer un degré de satisfaction (« insatisfaisant », « peu satisfaisant », « sans avis », « satisfaisant », « très satisfaisant »), et un item pour lequel il fallait indiquer une fréquence (« très souvent », « souvent », « sans avis », « parfois » et « jamais »). Les réponses sont présentées dans les tableaux 5 et 6.

Globalement, le degré de satisfaction est important pour tous les items puisque 80 à 93% des avis émis par les membres du personnel accompagnant correspondent aux catégories « satisfaisant » ou « très satisfaisant ». Les éléments pour lesquels la satisfaction est la plus marquée concernent l'adéquation de la formation de base par rapport aux spécificités de l'élève, l'aménagement des horaires pour l'élève et la qualité du soutien apporté (89 à 93% des avis du personnel pédagogique accompagnant). Le nombre d'avis positifs est un peu moindre par rapport à la quantité de soutien apporté, aux progrès de l'élève et à son intégration sociale (80 à 84%).

Tableau 5 : Degré d'accord aux items pour le personnel accompagnant (N=630)

	Insatisfaisant ou peu satisfaisant		Sans avis		Satisfaisant ou très satisfaisant	
	N	%	N	%	N	%
Adéquation de la formation de base	39	6.2	5	0.8	586	93.0
Collaboration avec l'enseignant titulaire	49	7.8	6	1.0	575	91.2
Aménagement des horaires pour l'enfant	55	8.7	10	1.6	565	89.7
Qualité du soutien apporté	47	7.4	21	3.3	562	89.3
Qualité de la collaboration en réseau	69	11.0	9	1.4	552	87.6
Conditions dans l'apport des prestations	77	12.2	6	1.0	547	86.8
Intégration sociale de l'élève	91	14.4	11	1.7	528	83.9
Progrès scolaires de l'élève	105	16.7	8	1.3	517	82.0
Quantité de soutien apporté	109	17.3	12	1.9	509	80.8

Selon les répondants de cette catégorie, les élèves rencontrent peu de difficultés en raison de leur situation. Dans 32.3% des cas, il n'y a jamais de difficultés, dans 45% des cas, il y en a parfois.

<sup>3</sup> Pour éviter des répétitions et simplifier la lecture, cette catégorie de personnel est appelée « personnel accompagnant » dans la suite du rapport.

Tableau 6 : Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon le personnel pédagogique accompagnant (N=630)

	Très souvent ou souvent		Sans avis		Parfois ou jamais	
	N	%	N	%	N	%
Difficultés d'intégration rencontrées par l'élève	89	14.2	53	8.5	484	77.3

### 2.1.3 LES RÉPONSES DES MEMBRES DE LA DIRECTION

Les membres de la direction devaient indiquer leur degré de satisfaction pour douze items à l'aide d'échelles en cinq points (« insatisfaisant », « peu satisfaisant », « sans avis », « satisfaisant », « très satisfaisant »). Les réponses sont présentées dans le tableau 7.

Le degré de satisfaction est globalement important puisque, pour l'ensemble des items, plus de la moitié des avis donnés par les membres de la direction expriment de la satisfaction. Des éléments tels que la collaboration avec le SESAF ou la collaboration dans le cadre du réseau, l'aménagement de la mesure et les conditions de travail offertes à l'enseignant sont ceux qui suscitent la plus grande proportion de satisfaction de leur part (87 à 92% des avis). Cette proportion est moindre pour des éléments tels que la prise en compte des besoins particuliers de l'élève, la pertinence de la solution intégrative, la prise en compte de l'élève dans l'organisation de l'établissement scolaire et la collaboration avec les parents, tout en étant élevée (82 à 84%). En revanche, pour ce qui concerne le recrutement d'un personnel qualifié, les progrès de l'élève et surtout les conditions dans lesquelles les prestations des professionnels PPLS sont apportées, la proportion d'avis positifs est moindre (61 à 78%).

Tableau 7 : Degré d'accord aux items pour les membres de la direction (N=580)

	Insatisfaisant ou peu satisfaisant		Sans avis		Satisfaisant ou très satisfaisant	
	N	%	N	%	N	%
Collaboration avec le SESAF	30	5.1	19	3.3	531	91.6
Qualité de la collaboration dans le réseau	40	6.9	21	3.6	519	89.5
Aménagement de la mesure par rapport aux décisions	51	8.8	22	3.8	507	87.4
Conditions de travail pour l'enseignant	57	9.9	19	3.3	504	86.8
Prise en compte des besoins particuliers	76	13.1	16	2.8	488	84.1
Pertinence de la solution intégrative	84	14.5	17	2.9	479	82.6
Prise en compte de l'élève dans l'organisation de l'établissement scolaire	71	12.2	32	5.5	477	82.3
Collaboration avec les parents	87	15.0	16	2.8	477	82.2
Intégration sociale	97	16.8	17	2.9	466	80.3
Recrutement de personnel qualifié	93	16.0	35	6.0	452	78.0
Progrès scolaires de l'élève	112	19.4	19	3.3	449	77.3
Conditions d'apport des prestations PPLS	63	10.9	160	27.6	357	61.5

## 2.1.4 LES RÉPONSES DES PROFESSIONNELS PPLS

Le questionnaire destiné aux professionnels PPLS comprenait sept propositions pour lesquelles il fallait exprimer un degré de satisfaction avec la même échelle et un item pour lequel il fallait indiquer une fréquence. Les réponses sont présentées dans les tableaux 8 et 9.

Tableau 8 : Degré d'accord aux items pour les professionnels PPLS (N=191)

	Insatisfaisant ou peu satisfaisant		Sans avis		Satisfaisant ou très satisfaisant	
	N	%	N	%	N	%
Qualité de la collaboration dans le réseau	17	9.0	30	15.9	142	75.1
Qualité du soutien apporté dans l'accueil	20	10.6	30	15.9	139	73.6
Conditions dans lesquelles les prestations PPLS sont apportées	28	14.8	36	19.0	125	66.2
Progrès dans le développement	32	16.9	38	20.1	119	62.9
Quantité du soutien apporté	41	21.7	35	18.5	117	61.9
Pertinence de la solution intégrative	37	19.5	35	18.5	117	61.9
Intégration sociale en classe	40	21.2	45	23.8	104	55.0

Les professionnels PPLS se disent globalement satisfaits pour les sept propositions; néanmoins, le taux de satisfaction est moins élevé que pour les autres catégories de répondants puisqu'il n'excède pas 75%. La qualité de la collaboration dans le réseau et la qualité du soutien apporté à l'élève sont les éléments pour lesquels les avis sont les plus positifs (73.6 à 75.1% de « satisfaisant ou très satisfaisant »). L'intégration sociale en classe de l'élève est ce qui est jugé comme le moins satisfaisant (55%).

Tableau 9 : Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon les professionnels PPLS (N=191)

	Très souvent ou souvent		Sans avis		Parfois ou jamais	
	N	%	N	%	N	%
Difficultés d'intégration rencontrées par l'élève	30	15.9	64	33.9	95	50.3

En ce qui concerne les difficultés que rencontrerait l'élève en raison de sa situation, elles sont inexistantes (jamais : 11%) ou peu fréquentes (parfois : 40%) ; mais la proportion de réponses de la catégorie « sans avis » (34%) est plus importante que chez les enseignants, les membres de la direction et le personnel pédagogique accompagnant.

## 2.1.5 LES RÉPONSES DES PARENTS

Les parents devaient indiquer leur degré de satisfaction pour neuf items à l'aide de l'échelle habituelle et, pour un item, il fallait mentionner une fréquence. Leurs réponses sont présentées dans les tableaux 10 et 11.

Tableau 10 : Degré d'accord aux items pour les parents (N=481)

	Insatisfaisant ou peu satisfaisant		Sans avis		Satisfaisant ou très satisfaisant	
	N	%	N	%	N	%
Qualité du soutien apporté dans l'accueil de votre enfant	21	4.4	3	0.6	456	95.0
Qualité de la collaboration avec les professionnels*	32	6.7	1	0.2	447	92.9
Manière dont vous avez été associés à la réalisation du projet pédagogique	48	10.0	7	1.5	425	88.5
Intégration sociale en classe	58	12.1	2	0.4	420	87.5
Prise en compte de votre avis dans le choix d'une solution intégrative	50	10.4	14	2.9	416	86.7
Progrès scolaires selon les objectifs du projet pédagogique*	62	12.9	6	1.2	412	85.7
Choix de la solution intégrative par rapport à une solution institutionnelle*	35	7.3	40	8.3	405	84.2
Quantité du soutien apporté dans l'accueil de votre enfant*	74	15.4	4	0.8	402	83.6
Intégration sociale durant des activités périscolaires*	51	10.6	70	14.6	359	74.6

\* Le pourcentage total ne correspond pas à 100% car une personne n'a pas répondu à ces questions.

Le degré de satisfaction exprimé par les parents est dans l'ensemble important puisque 75% d'entre eux, ou plus, se sont dit satisfaits des éléments soumis à leur jugement. La satisfaction la plus grande touche des éléments tels que la qualité du soutien apporté à l'accueil de l'enfant et la qualité de la collaboration avec les professionnels (93 à 95%). La satisfaction est moindre, mais toujours importante, pour des éléments comme la manière dont les parents ont été associés au projet pédagogique, l'intégration sociale de l'enfant, la prise en compte de l'avis des parents, le choix de la solution intégrative, les progrès scolaires de l'enfant et la quantité de soutien (84 à 88%). L'intégration sociale de l'enfant durant des activités périscolaires est l'item pour lequel la proportion de parents satisfaits est la moins grande.

Tableau 11 : Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon les parents (N=481)

	Très souvent ou souvent		Sans avis		Parfois ou jamais	
	N	%	N	%	N	%
Difficultés d'intégration rencontrées par l'élève	79	16.5	24	5	375	78.5

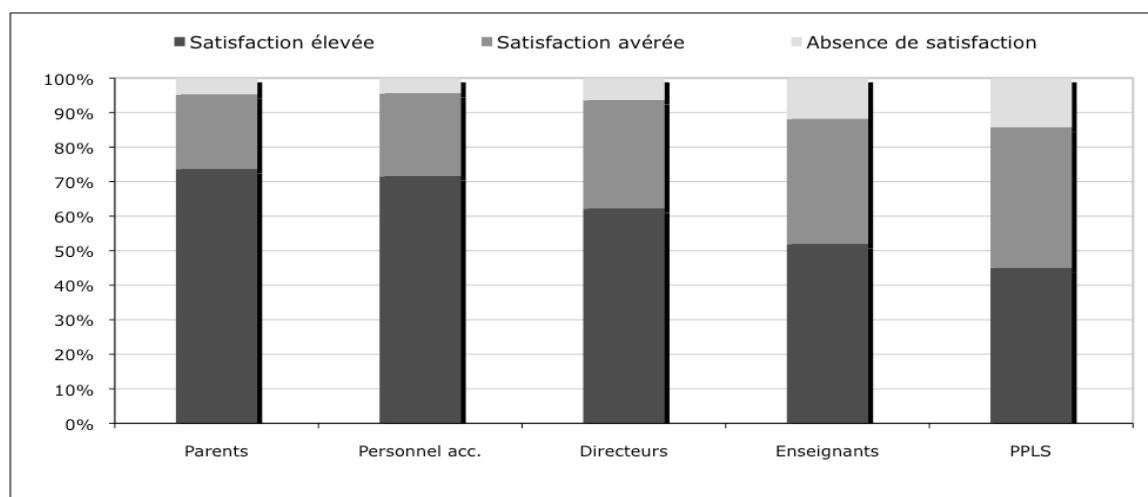
Aux yeux des parents, il est rare que l'enfant rencontre des difficultés en raison de sa situation ; plus de 47% des parents répondent « parfois » à cette question, 31% répondent « jamais ».

## 2.2 AVIS GLOBAL SELON LES CATÉGORIES DE RÉPONDANTS

Au-delà des réponses à chacun des items, il était utile de disposer d'une appréciation plus générale de satisfaction des acteurs. A cet égard, et pour connaître l'avis global des répondants à propos de chaque situation d'intégration, un indice a été calculé en additionnant les réponses aux items pour lesquels il fallait indiquer un degré de satisfaction (« insatisfaisant », « peu satisfaisant », « sans avis », « satisfaisant », « très satisfaisant ») ; le score obtenu a ensuite été transformé sur une échelle de 0 à 100, où 100 correspond à la satisfaction la plus grande et 0 à l'insatisfaction la plus importante. Cette opération avait pour but de pouvoir rendre comparables les scores aux différentes dimensions. Afin de faciliter encore la lisibilité des résultats, la satisfaction est considérée comme élevée lorsque l'indice global atteint un score de 80 ou plus ; la satisfaction est avérée lorsque l'indice se situe entre 60 et 79 ; il n'y a pas de satisfaction lorsque l'indice est inférieur à 60<sup>4</sup>.

Le graphique 1 présente la proportion d'avis exprimant un degré de satisfaction élevé, avéré, ou une absence de satisfaction, selon les catégories de répondants.

Graphique 1 : Avis global exprimé par les répondants



Les avis globaux les plus positifs s'observent chez les parents et le personnel pédagogique accompagnant ; à l'inverse, c'est chez les enseignants et les professionnels PPLS qu'ils le sont le moins, ceux des membres de la direction occupant une position intermédiaire. Quoi qu'il en soit, la satisfaction est globalement dominante puisque plus des 90% des avis émis par les parents, les membres du personnel accompagnant ou de la direction reflètent une satisfaction avérée ou élevée ; chez les enseignants et les professionnels PPLS, cette proportion est moindre tout en rassemblant néanmoins entre 85 et 90% des avis. Les différences constatées entre les avis des catégories de répondants sont significatives sur un plan statistique ( $X^2(8)=111.7, p<.05$ ).

Les liens existant entre les avis globaux exprimés au sein des différentes catégories de répondants ont été examinés au moyen de calculs de corrélations. Les résultats sont présentés dans le tableau 12.

<sup>4</sup> Cette distinction entre les niveaux de satisfaction revêt bien sûr un caractère arbitraire ainsi que les termes qui y sont associés. En l'occurrence, cette « absence de satisfaction » ne signifie pas que les acteurs n'expriment aucune satisfaction dans les différents items présents dans les questionnaires, elle est simplement, et au regard de la distribution des réponses, nettement moins élevée que dans la catégorie directement supérieure (« satisfaction avérée »).

Tableau 12 : Corrélations entre les avis globaux exprimés par les différentes catégories de répondants

	Personnel acc.	Parents	Professionnels PPLS	Direction
Enseignants	+0.40* N=486	+0.36* N=357	+0.30* N=148	+0.51* N=448
Personnel acc.		+0.21* N=364	+0.10 n.s. N=144	+0.26* N=462
Parents			+0.18* N=117	+0.37* N=336
Professionnels PPLS				+0.17* N=140

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Globalement, il existe un lien positif entre les indices de satisfaction calculés pour l'ensemble des catégories de répondants; ce qui signifie que, dans le cas d'un élève précis, plus l'avis global exprimé par une certaine catégorie de personnes sera positif, plus il tendra à l'être dans les autres catégories, et inversement. Toutefois, ces corrélations ne sont pas dans l'ensemble très élevées. Seule celle entre l'indice des enseignants et celui des membres de la direction est élevée ( $r=+0.51$ ). Trois corrélations peuvent être considérées comme moyennes : entre l'indice des enseignants et celui du personnel accompagnant ( $r=+0.40$ ) ou des parents ( $r=+0.35$ ), et entre l'indice de ces derniers et celui des membres de la direction ( $r=+0.36$ ). Les autres corrélations sont faibles, voire non significatives pour ce qui est de l'indice global de satisfaction du personnel accompagnant et de celui des professionnels PPLS.

## 2.3 AVIS PAR RAPPORT AUX DIMENSIONS SOUS-JACENTES DU QUESTIONNAIRE

### 2.3.1 DIMENSIONS SOUS-JACENTES AUX QUESTIONNAIRES

Dans le but de simplifier les données des différents questionnaires, un regroupement des items en dimensions sous-jacentes a été effectué. Dans la mesure où les questionnaires étaient différents selon les catégories de répondants (même si plusieurs questions étaient identiques), quelques dimensions ne sont pas présentes chez certaines catégories de répondants, ou bien elles ne sont pas constituées exactement des mêmes items ou d'un nombre égal d'items. Le tableau 13 présente les dimensions repérées et les répondants concernés.

Au total, sept dimensions sont mises en évidence. Trois d'entre elles sont présentes dans toutes les catégories de répondants : deux se rapportent à l'élève, plus précisément au soutien qui lui est dispensé ainsi qu'à ses progrès scolaires et à la qualité de son intégration ; une dimension concerne la collaboration entre l'ensemble des acteurs impliqués. Deux dimensions ne concernent que quatre catégories de répondants sur cinq : celles qui touchent d'une part aux conditions de travail liées à l'intégration et, d'autre part, à la pertinence de l'intégration. Les deux dernières dimensions n'apparaissent que chez une catégorie de répondants : celle relative au fonctionnement de la classe (enseignant titulaire) et celle portant sur l'organisation de l'établissement scolaire (membre de la direction).

Tableau 13 : Dimensions sous-jacentes et catégories de répondants concernés

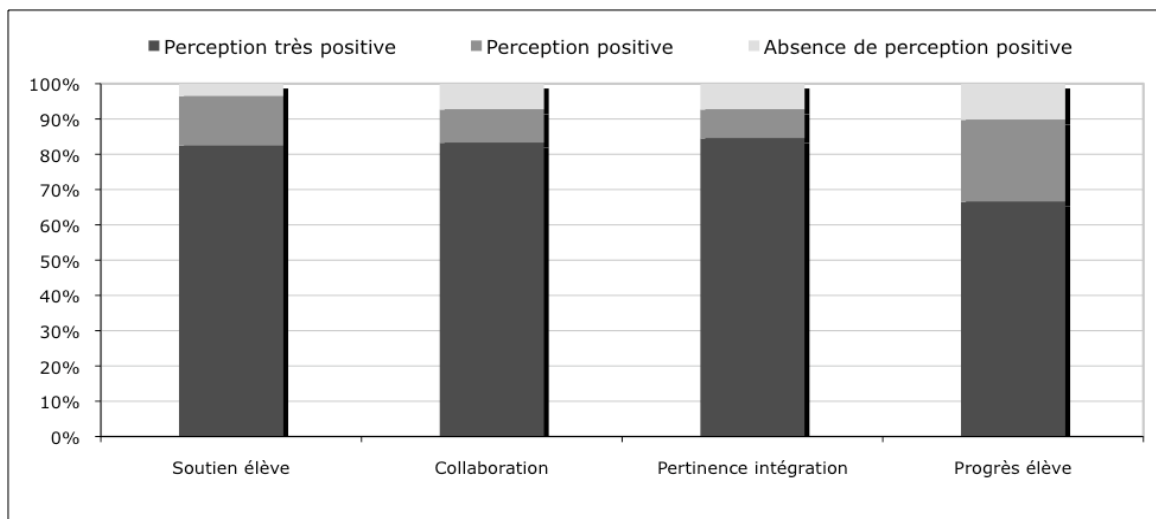
	Enseignants	Personnel acc.	Membres direction	Professionnels PPLS	Parents
Soutien à l'élève	X (2)	X (2)	X (2)	X (2)	X (2)
Progrès scolaires de l'élève et qualité de son intégration	X (3)	X (3)	X (2)	X (3)	X (4)
Collaboration entre professionnels et avec les parents	X (5)	X (3)	X (3)	X (1)	X (3)
Conditions de travail liées à l'intégration	X (4)	X (2)	X (2)	X (1)	
Pertinence de l'intégration	X (1)		X (1)	X (1)	X (1)
Fonctionnement de la classe	X (4)				
Organisation de l'établissement scolaire			X (2)		

\* Est mentionné entre parenthèses le nombre d'items composant la dimension.

### 2.3.2 AVIS RELATIFS AUX DIMENSIONS SOUS-JACENTES, EXPRIMÉS AU SEIN DES DIFFÉRENTES CATÉGORIES DE RÉPONDANTS

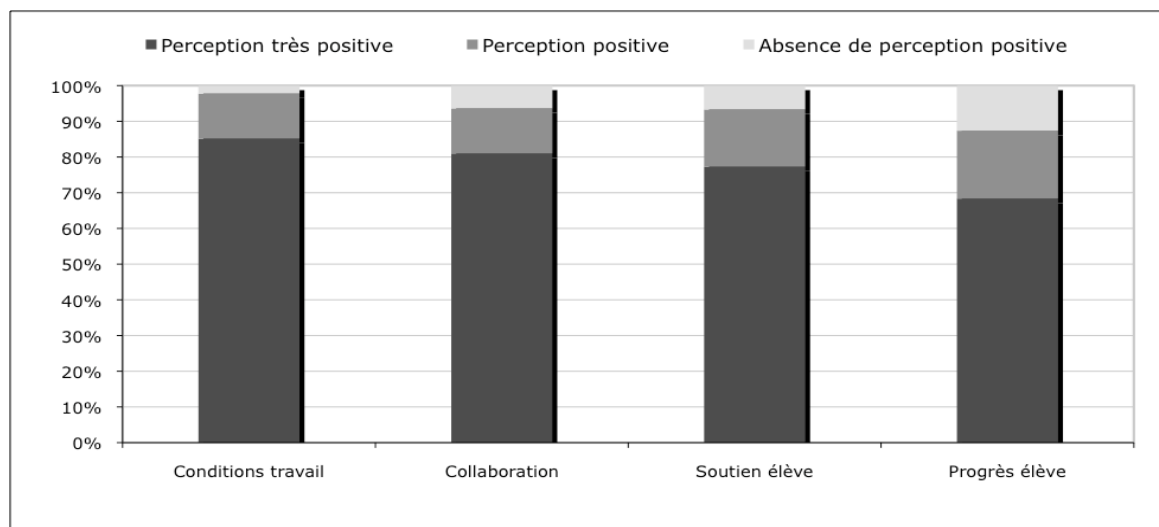
Un score a été calculé pour chaque avis donné, à propos d'une situation d'intégration sur chaque dimension, en additionnant les réponses aux items concernés, puis en transformant ce score sur une échelle de 0 à 100, où 100 correspond à la perception la plus positive et 0 à la perception la plus négative. La perception est considérée comme très positive lorsque le score atteint 80 ou plus ; la perception est positive lorsque le score se situe entre 60 et 79 ; il n'y a pas de perception positive lorsque le score est inférieur à 60. Les résultats relatifs à la perception observée dans les différentes catégories de répondants sont présentés dans les graphiques 2 à 6.

Graphique 2 : Avis exprimés par les parents



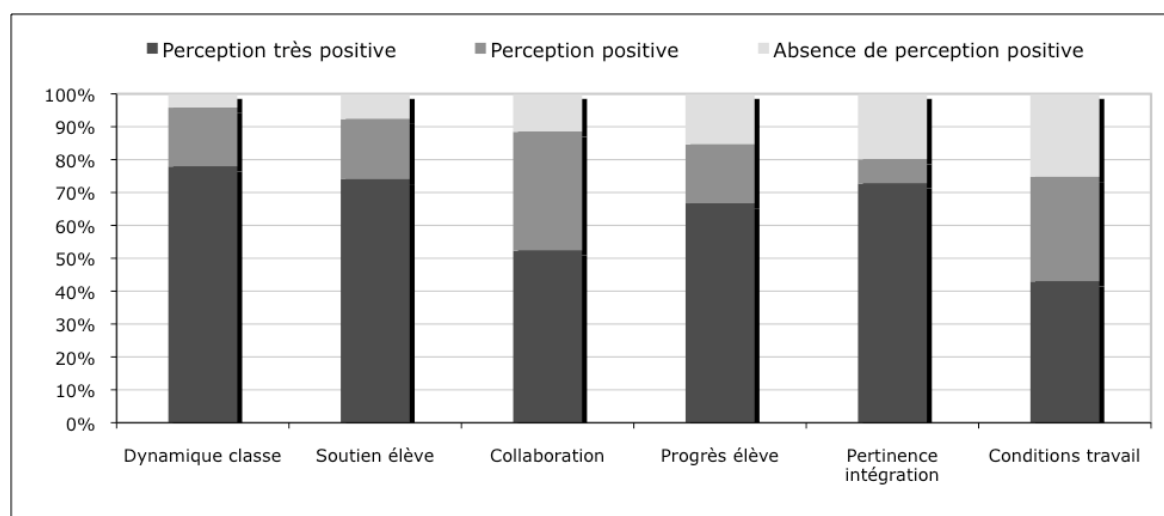
Le graphique 2 montre une évaluation globalement positive des parents, correspondant à celle déjà mise en évidence, avec l'observation de leurs réponses à l'ensemble des items du questionnaire. Plus de 96% des parents ont une perception positive, ou très positive, du soutien dispensé à leur enfant, un peu plus de 90% d'entre eux sont positifs ou très positifs à propos de la collaboration et de la pertinence de la solution intégrative ; l'évaluation de l'élève est l'aspect pour lequel la proportion de parents satisfaits ou très satisfaits est moindre, quoique se situant à près de 90%. Ces différences sont statistiquement significatives ( $X^2(6)=76.9, p<.05$ ).

Graphique 3 : Avis exprimés par le personnel pédagogique accompagnant



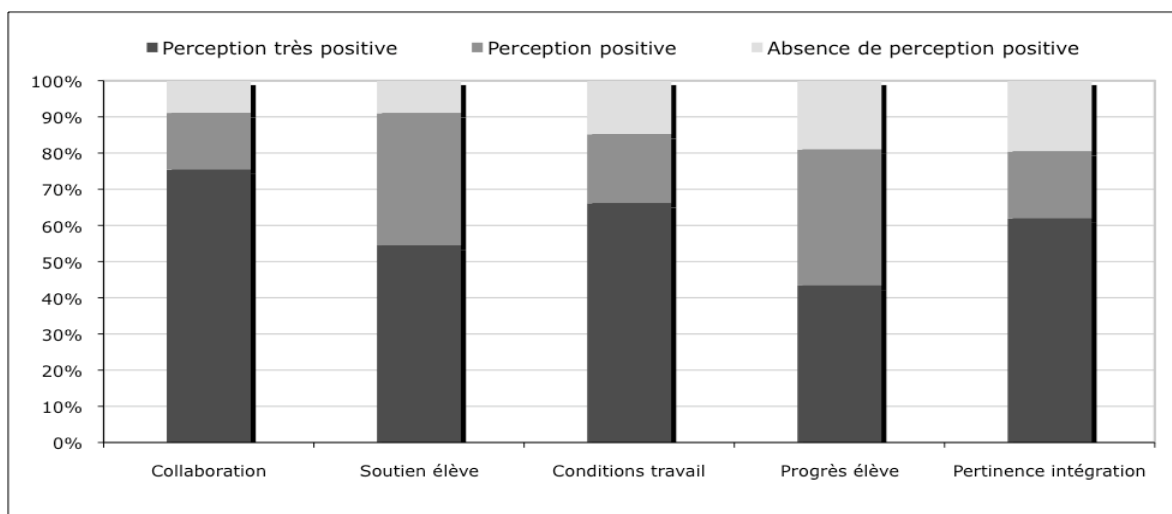
En ce qui concerne les avis exprimés par le personnel accompagnant, la perception la plus positive se rapporte aux conditions de travail, puisque plus de 95% des avis sont positifs ou très positifs à ce sujet. La perception est très majoritairement positive en ce qui concerne la collaboration et l'évaluation du soutien destiné à l'élève (plus de 90% des opinions) ; elle est aussi majoritairement positive en ce qui concerne l'évaluation de l'élève, même si la proportion des avis exprimant ce point de vue est un peu inférieure à 90%. Ces différences sont statistiquement significatives ( $X^2(6)=73.1, p<.05$ ).

Graphique 4 : Avis exprimés par les enseignants



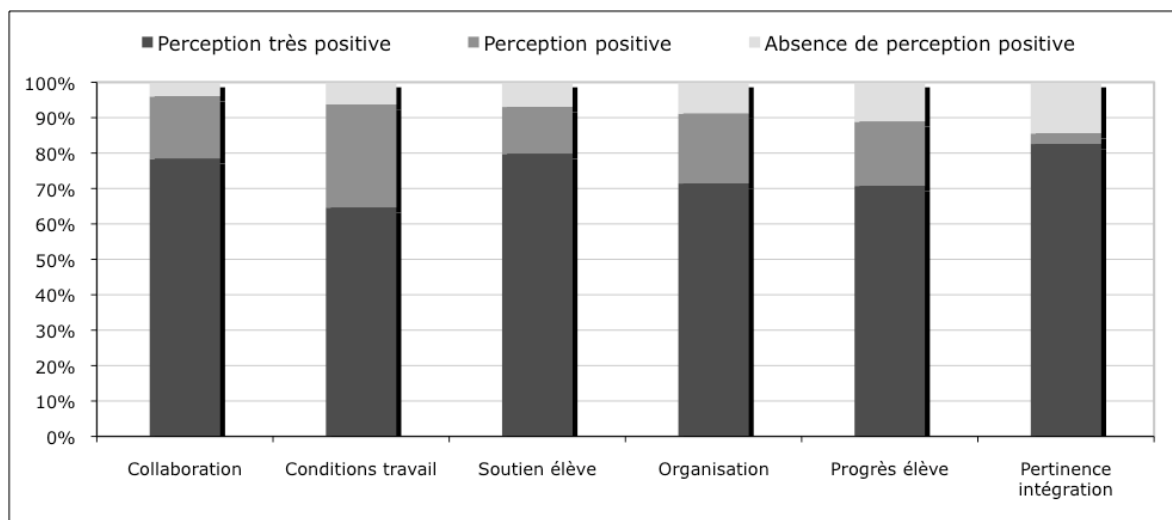
Chez les enseignants titulaires, deux dimensions sont perçues positivement, ou très positivement, avec plus de 90% des opinions allant dans ce sens ; il s'agit de celles liées à la dynamique de classe et au soutien. Et 80 à 90% des avis reflètent une perception positive de la collaboration, des progrès et du fonctionnement de l'élève ainsi que de la pertinence de son intégration. Les conditions de travail sont la dimension pour laquelle les avis des enseignants sont les moins positifs, puisqu'un peu plus d'un quart d'entre eux, à l'inverse, n'exprime aucune perception positive. Le graphique fait également apparaître que le taux de perception très positive est moins élevé pour les dimensions de la collaboration et des conditions de travail. Les différences entre ces avis sont statistiquement significatives ( $X^2(10)=373.3, p<.05$ ).

Graphique 5 : Avis exprimés par les professionnels PPLS



Les dimensions de la collaboration et du soutien à l'élève sont celles pour lesquelles la perception des professionnels PPLS est la plus positive, avec 90% des avis s'exprimant dans ce sens. Les dimensions relatives à l'évaluation de l'élève et à la pertinence de la solution intégrative sont celles qui sont perçues le moins positivement, avec pourtant un taux de 80% d'avis positifs. La dimension « conditions de travail » occupe une position intermédiaire. Ces différences atteignent la signification statistique ( $X^2(8)=66.4, p<.05$ ).

Graphique 6 : Avis exprimés par les membres de la direction



La grande majorité des opinions données par les membres de la direction sont très positives, cela tout particulièrement pour la collaboration, les conditions de travail, le soutien destiné à l'élève et les aspects d'organisation de l'établissement scolaire ; pour ces dimensions, plus de 90% des réponses reflètent une perception positive ou très positive. En revanche, les taux de satisfaction concernant les dimensions relatives à l'évaluation des élèves ou à la pertinence de la solution intégrative sont légèrement plus bas (entre 85 et 90%). Les différences entre les avis exprimés pour chacune de ces dimensions sont statistiquement significatives ( $X^2(10)=189.4, p<.05$ ).

### 2.3.3 LIEN ENTRE LES DIFFÉRENTES DIMENSIONS

Pour chaque catégorie de répondants, les liens entre les différentes dimensions du questionnaire ont été examinés au moyen de l'analyse des corrélations. Les tableaux 14 à 18 présentent les résultats de ces analyses.

Tableau 14 : Corrélations entre les avis des parents sur les différentes dimensions du questionnaire (N=478)

	Collaboration	Elève	Pertinence intégration
Soutien à l'élève	+0.65* N=478	+0.44* N=478	+0.42* N=478
Collaboration		+0.43* N=478	+0.40* N=478
Progrès scolaires			+0.35* N=478

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Il existe une corrélation positive entre toutes les dimensions sous-jacentes au questionnaire soumis aux parents. Ainsi, dans une situation d'élève donnée, lorsque la perception est positive sur une dimension, elle tend à l'être aussi sur les autres dimensions. La corrélation entre l'évaluation du soutien et les aspects liés à la collaboration est particulièrement élevée ( $r=+0.65$ ) ; les autres corrélations sont moyennes (entre  $r=+0.35$  et  $r=+0.44$ ).

Tableau 15 : Corrélations entre les avis du personnel accompagnant sur les différentes dimensions du questionnaire

	Collaboration	Progrès scolaires	Conditions de travail
Soutien à l'élève	+0.49* N=612	+0.44* N=612	+0.47* N=612
Collaboration		+0.22* N=626	+0.35* N=626
Progrès scolaires			+0.19* N=626

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

En ce qui concerne le personnel accompagnant, les avis émis sur chacune des dimensions sont positivement corrélés entre eux, même si ces corrélations sont globalement faibles à moyennes. C'est entre la dimension du soutien à l'élève et celles de la collaboration, des

conditions de travail et, dans une moindre mesure, de l'évaluation de l'élève que ces corrélations sont les plus marquées (entre  $r=+0.49$  et  $r=+0.44$ ).

Tableau 16 : Corrélations entre les avis des enseignants sur les différentes dimensions du questionnaire

	Collaboration	Progrès scolaires	Pertinence intégration	Conditions de travail	Dynamique de classe
Soutien élève	+0.39* N=597	+0.47* N=597	+0.39* N=597	+0.51* N=597	+0.30* N=597
Collaboration		+0.36* N=598	+0.35* N=598	+0.41* N=598	+0.23* N=598
Progrès scolaires			+0.59* N=598	+0.53* N=598	+0.65* N=598
Pertinence intégration				+0.50* N=598	+0.49* N=598
Conditions de travail					+0.52* N=598

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Globalement, les avis exprimés par les enseignants aux différentes dimensions sont positivement corrélés. Les plus fortes corrélations sont celles qui relient la dimension de l'évaluation de l'élève à celles des conditions de travail ( $r=+0.53$ ), de la pertinence de l'intégration ( $r=+0.59$ ) et de la dynamique de classe ( $r=+0.65$ ). Les autres corrélations sont faibles à moyennes.

Tableau 17 : Corrélations entre les avis des professionnels PPLS sur les différentes dimensions du questionnaire

	Collaboration	Progrès scolaires	Pertinence intégration	Conditions de travail
Soutien à l'élève	+0.46* N=189	+0.47* N=189	+0.55* N=189	+0.39* N=189
Collaboration		+0.28* N=189	+0.13 n.s. N=189	+0.27* N=189
Progrès scolaires			+0.69* N=189	+0.42* N=189
Pertinence intégration				+0.50* N=189

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

L'analyse des corrélations effectuée sur les avis donnés par les professionnels PPLS met en évidence un lien globalement positif entre les différentes dimensions. Mais la plupart de ces corrélations sont faibles à moyennes. Les seuls liens présentant davantage de solidité sont ceux entre la dimension de la pertinence de l'intégration et les dimensions de l'évaluation des progrès de l'élève ( $r=+0.69$ ), du soutien à l'élève ( $r=+0.55$ ) et des conditions de travail ( $r=+0.50$ ).

Tableau 18 : Corrélations entre les avis des membres de la direction sur les différentes dimensions du questionnaire

	Collaboration	Progrès scolaires	Pertinence intégration	Conditions de travail	Organisation
Soutien élève	+0.62* N=574	+0.56* N=574	+0.58* N=574	+0.63* N=574	+0.67* N=574
Collaboration		+0.49* N=574	+0.45* N=574	+0.53* N=574	+0.51* N=574
Progrès scolaires			+0.67* N=574	+0.46* N=574	+0.51* N=574
Pertinence intégration				+0.50* N=574	+0.53* N=574
Organisation					+0.55* N=574

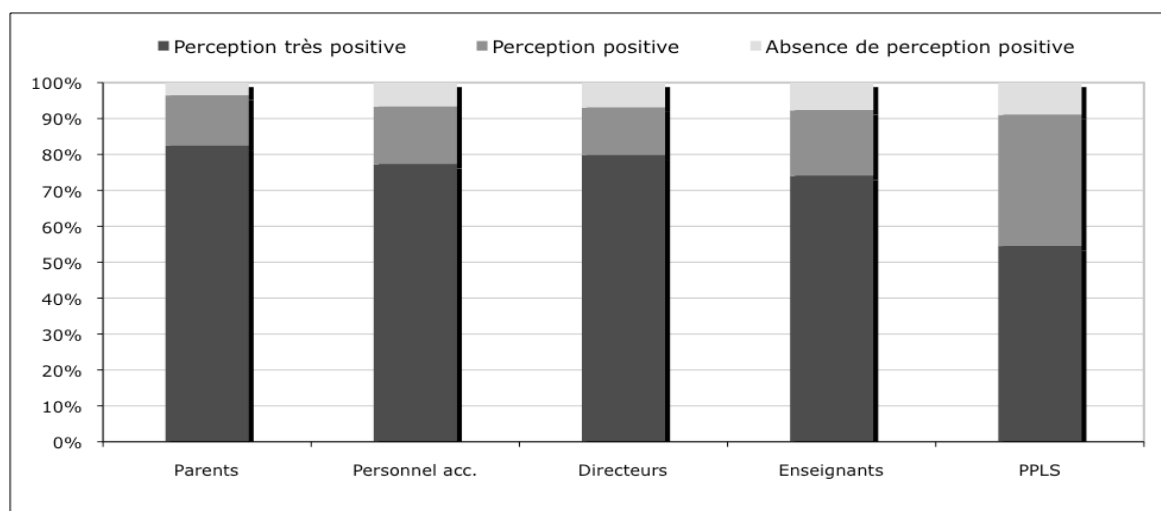
\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Les six dimensions sous-jacentes au questionnaire destiné aux membres de la direction sont moyennement à fortement corrélées entre elles ; mais la plupart des corrélations sont élevées ( $r=+0.50$  ou plus), cela tout particulièrement entre la dimension du soutien à l'élève et les dimensions de la collaboration ( $r=+0.62$ ), des conditions de travail ( $r=+0.63$ ) et de l'organisation de l'établissement scolaire ( $r=+0.67$ ).

## 2.4 COMPARAISON DES AVIS EXPRIMÉS PAR LES DIFFÉRENTES CATÉGORIES DE RÉPONDANTS

Les graphiques 7 à 11 proposent une comparaison des avis exprimés par les différentes catégories de répondants sur les dimensions pour lesquelles plusieurs avis étaient sollicités, à savoir pour le soutien à l'élève, la collaboration, la pertinence de la solution intégrative, les conditions de travail et l'évaluation de l'élève.

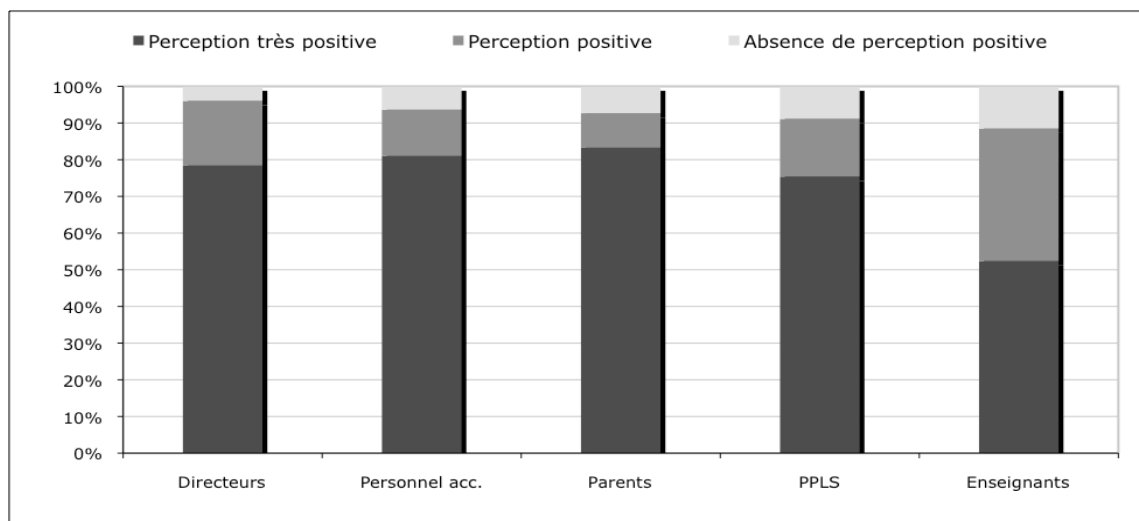
Graphique 7 : Comparaison des avis exprimés pour le soutien



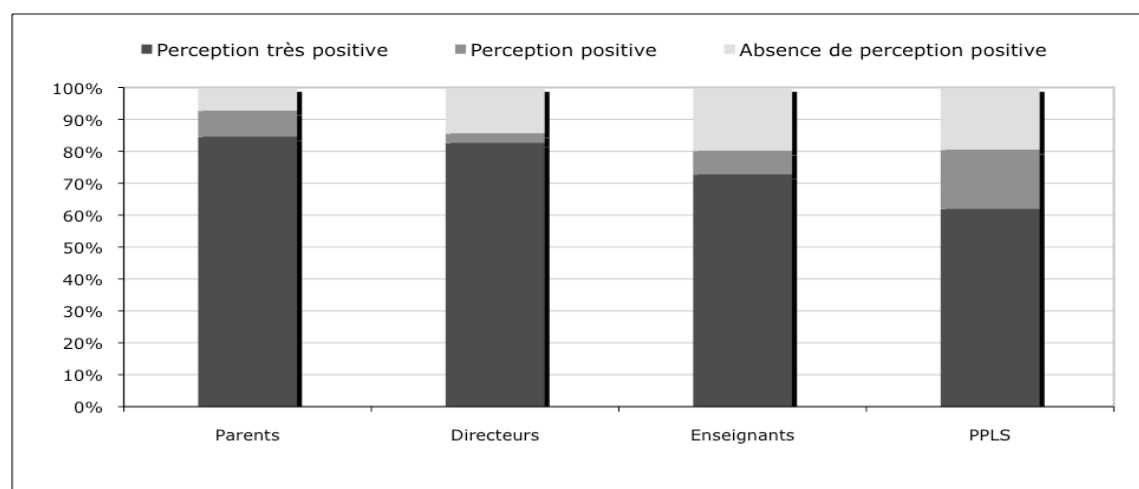
La dimension du soutien à l'élève est perçue positivement ou très positivement par la très grande majorité des personnes (graphique 7). En effet, quelle que soit la catégorie de répondants, plus des 90% des avis émis vont dans ce sens. Mais cette proportion est plus importante chez les parents, alors qu'à l'inverse, elle est moindre chez les enseignants et les professionnels PPLS. Dans ce dernier cas, c'est surtout la proportion d'avis très positifs qui diminue. Ces différences atteignent la signification statistique ( $X^2(8)=75.3, p<.05$ ).

Les opinions exprimées à propos de la collaboration sont positives ou très positives dans la grande majorité des cas (graphique 8), cela tout particulièrement chez les membres de la direction, le personnel pédagogique accompagnant, les parents et les professionnels PPLS ; dans plus de 90% des cas, les réponses vont dans ce sens. Les enseignants titulaires expriment en revanche des avis un peu moins positifs : d'une part, la proportion d'avis positifs y est globalement moindre (un peu moins de 90%) et, d'autre part, le taux de perception positive (au détriment de très positive) est plus marqué que dans les autres catégories de répondants. Ces différences sont statistiquement significatives ( $X^2(8)=203.2, p<.05$ ).

Graphique 8 : Comparaison des avis exprimés pour la collaboration

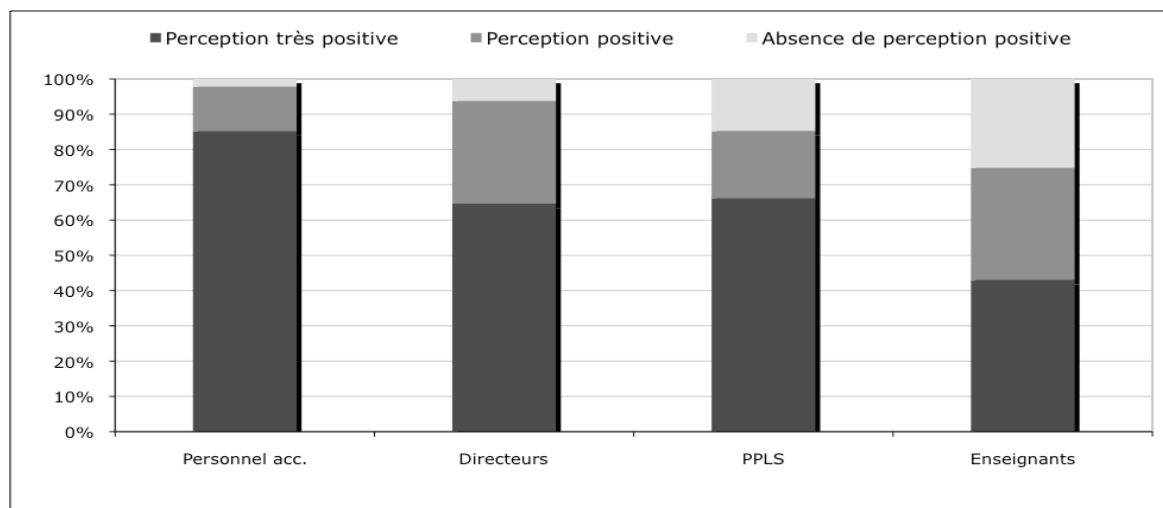


Graphique 9 : Comparaison des avis exprimés sur la pertinence de la solution intégrative



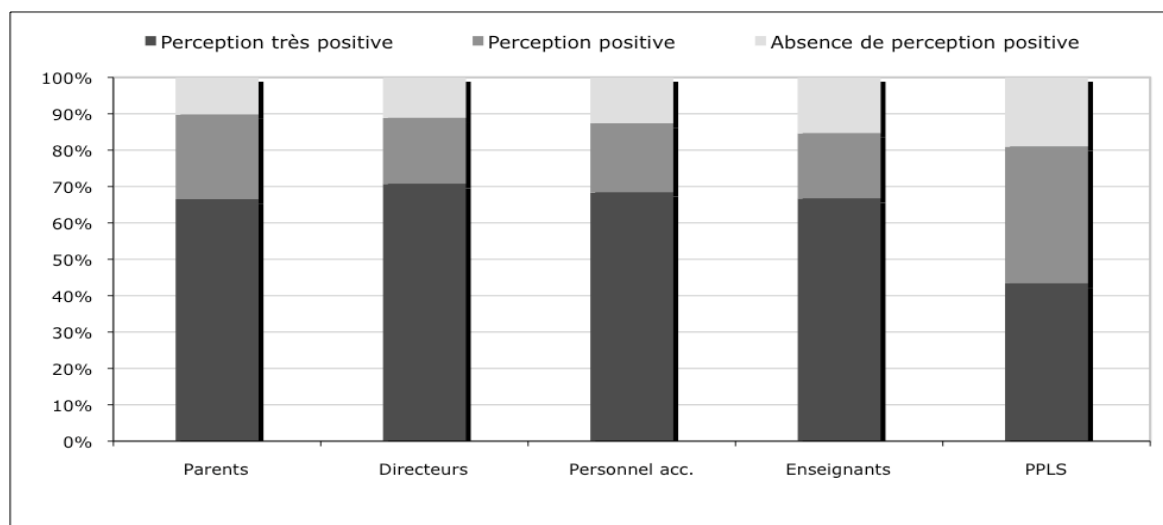
En ce qui concerne la pertinence de la solution intégrative, les parents se distinguent des professionnels de l'école par une perception plus positive à ce sujet : ils sont en effet plus de 90% à être de cet avis (graphique 9). La proportion d'avis positifs est moindre chez les membres de la direction (85%), les enseignants titulaires et les professionnels PPLS (80%). Ces différences sont statistiquement significatives ( $X^2(6)=358.4, p<.05$ ).

Graphique 10 : Comparaison des avis exprimés à propos des conditions de travail



Lorsqu'il s'exprime à propos de ses conditions de travail (graphique 10), le personnel accompagnant se distingue des autres professionnels de l'école par l'émission d'avis presque exclusivement positifs ou très positifs (près de 98%). Dans leur grande majorité, les membres de la direction se montrent positifs, voire très positifs, sur ce point (plus de 90% des avis), quoique la part de perceptions très positives soit moins élevée que pour le personnel pédagogique accompagnant. En ce qui concerne les réponses des professionnels PPLS, elles sont majoritairement positives mais dans une proportion moindre (un peu moins de 85% des avis). Cette observation est encore plus marquée chez les enseignants dont la proportion d'opinion positive est encore moins élevée (moins de 75%). Ces différences sont statistiquement significatives ( $X^2(6)=301.7, p<.05$ ).

Graphique 11 : Comparaison des avis exprimés sur l'élève



S'agissant des progrès de l'élève et de la qualité de son intégration, les avis exprimés par les parents et les membres de la direction sont relativement proches : le taux de perception positive, ou très positive, s'élève à près de 90%, avec une proportion d'avis très positifs un peu plus élevée chez les membres de la direction que chez les parents. Les enseignants et les professionnels PPLS sont les deux catégories de répondants où la part d'avis positifs est la moins grande, tout en se situant entre 80 et 85%. Cette observation s'accompagne, chez les professionnels PPLS, d'un nombre moins important de perceptions très positives. Ces différences atteignent le seuil de signification statistique ( $\chi^2(8)=61.7, p<.05$ ).

### 2.4.1 LIEN ENTRE LES AVIS DES RÉPONDANTS

Les liens entre les réponses des cinq catégories de répondants pour chaque dimension sous-jacente au questionnaire ont été calculés au moyen de l'analyse des corrélations. Les tableaux 19 à 23 présentent les résultats obtenus. En ce qui concerne l'évaluation de la quantité et de la qualité du soutien accordé à l'élève, les corrélations entre les réponses du personnel accompagnant, des parents et de la direction sont globalement positives, mais elles ne sont pas très élevées (tableau 19). Les corrélations sont non significatives entre l'avis des professionnels PPLS et celui des autres catégories de répondants.

Tableau 19 : Corrélations entre les avis des différents répondants sur le soutien dispensé à l'élève

	Personnel acc.	Parents	Professionnels PPLS	Direction
Enseignants	+0.32* N=486	+0.24* N=357	+0.13 n.s. N=148	+0.38* N=448
Personnel acc.		+0.17* N=364	+0.09 n.s. N=144	+0.22* N=462
Parents			+0.15 n.s. N=117	+0.30* N=336
Professionnels PPLS				+0.06 n.s. N=140

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Tableau 20 : Corrélations entre les avis des différents répondants à propos de la collaboration

	Personnel acc.	Parents	Professionnels PPLS	Direction
Enseignants	+0.24* N=487	+0.33* N=358	+0.11 n.s. N=149	+0.38* N=449
Personnel acc.		+0.09 n.s. N=364	+0.13 n.s. N=144	+0.05 n.s. N=462
Parents			+0.10 n.s. N=117	+0.18* N=336
Professionnels PPLS				-0.09 n.s. N=140

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Comme le montre le tableau 20, il existe des liens positifs entre l'avis des enseignants à propos de la collaboration et celui du personnel accompagnant ( $r=0.24$ ), des parents ( $r=0.33$ ) et de la direction ( $r=0.38$ ) ; mais ces corrélations ne sont pas élevées. Les avis des professionnels PPLS ne sont pas reliés aux avis des autres catégories ; c'est aussi en partie le cas pour l'avis du personnel accompagnant et celui des parents.

Tableau 21 : Corrélations entre les avis des différents répondants à propos des progrès de l'élève

	Personnel acc.	Parents	Professionnels PPLS	Direction
Enseignants	+0.52* N=487	+0.49* N=358	+0.41* N=149	+0.50* N=449
Personnel acc.		+0.35* N=364	+0.37* N=144	+0.48* N=462
Parents			+0.18 n.s. N=117	+0.40* N=336
Professionnels PPLS				+0.33* N=140

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

Il y a globalement une corrélation positive entre l'évaluation des progrès de l'élève faite par les différentes catégories de répondants (tableau 21). La seule absence de lien se situe entre l'avis des parents et celui des professionnels PPLS.

Tableau 22 : Corrélations entre les avis des différents répondants sur la pertinence de l'intégration

	Parents	Professionnels PPLS	Direction
Enseignants	+0.16* N=358	+0.24* N=149	+0.40* N=449
Parents		-0.02 n.s. N=117	+0.27* N=336
Professionnels PPLS			+0.44* N=140

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

En ce qui concerne la pertinence de la solution intégrative (tableau 22), les corrélations les plus élevées se situent entre les avis de la direction et celui des enseignants ( $r=0.40$ ) ou celui des professionnels PPLS ( $r=0.44$ ). L'avis des enseignants est en revanche faiblement corrélé à celui des parents ( $r=0.16$ ) ou des professionnels PPLS ( $r=0.24$ ) ; il en est de même entre l'avis des parents et de la direction ( $r=0.27$ ). Enfin, les avis des professionnels PPLS et des parents ne sont pas liés.

Tableau 23 : Corrélations entre les avis des différents répondants sur les conditions de travail

	Personnel acc.	Professionnels PPLS	Direction
Enseignants	+0.09* N=487	+0.05 n.s. N=149	+0.29* N=449
Personnel acc.		+0.00 n.s. N=144	+0.05 n.s. N=462
Professionnels PPLS			+0.12 n.s. N=140

\* Statistiquement significatif au seuil de .05.

La dimension des conditions de travail est celle pour laquelle il existe le moins de liens entre les réponses des différentes catégories de répondants (tableau 23). Les seules corrélations statistiquement significatives, mais néanmoins faibles, relient l'avis des enseignants à celui du personnel accompagnant ( $r=0.09$ ) et à celui des membres de la direction ( $r=0.29$ ).

## 2.5 DEGRÉ DE SATISFACTION GLOBALE EXPLIQUÉ PAR LES DIMENSIONS SOUS-JACENTES DU QUESTIONNAIRE

Après ces analyses croisées entre les perceptions des acteurs et les dimensions de l'intégration, il peut être intéressant de tenter d'expliquer le degré de satisfaction générale, exprimé dans l'enquête par ces mêmes dimensions. On peut ainsi émettre l'hypothèse selon laquelle la satisfaction générale n'est pas de la même nature selon les catégories d'acteurs. Pour tester empiriquement cette hypothèse, nous avons estimé des régressions de type *stepwise* (ou « pas à pas ») avec l'indicateur de satisfaction globale en variable dépendante (ou à expliquer) et les indicateurs de satisfaction des différentes dimensions en variables indépendantes (ou explicatives). Cette méthode statistique itérative inclut d'abord dans le modèle de régression la variable indépendante qui propose le meilleur coefficient de détermination, puis celle qui améliore le plus le coefficient de détermination, etc. L'idée est de pouvoir ainsi, pour chaque catégorie d'acteurs, identifier la dimension de l'intégration qui semble être la plus importante. Cinq modèles ont donc été estimés : pour les enseignants, les personnels accompagnants, les directions, les professionnels PPLS et les parents (tableaux 24 à 28).

Nous commentons de manière plus détaillée le premier modèle concernant les enseignants pour mieux saisir la logique de la démarche, celle-ci étant la même pour les modèles concernant les autres acteurs. Un indicateur présent dans le tableau 24 apporte l'information essentielle, il s'agit des pourcentages de variance expliquée successifs ( $R^2$ ). On constate, pour les enseignants, que ce sont les progrès réalisés par les élèves qui rendent le plus compte de leur degré de satisfaction. Cette dimension explique à elle seule 56% ( $R^2 = 0,56$ ) de la variance de l'indicateur de satisfaction. C'est ensuite l'aspect « collaboration » qui contribue le plus, de manière marginale, à l'explication de la variance. Le pourcentage de variance expliquée passe en effet à 77% ( $R^2 = 0,77$ ), soit une contribution propre de 21 points ( $77 - 56$ ). La troisième dimension à retenir est le soutien apporté à l'élève, la prise en compte de cette variable apporte un gain de  $R^2$  de l'ordre de 8 points ( $85 - 77$ ). On constate alors que ces trois premières dimensions expliquent 85% du degré de satisfaction globale. Les deux autres dimensions (pertinence de la solution intégrative et conditions de travail) jouent un rôle mineur pour expliquer les différences

de satisfaction globale entre les enseignants interrogés dans cette enquête (respectivement +4 points et +1).

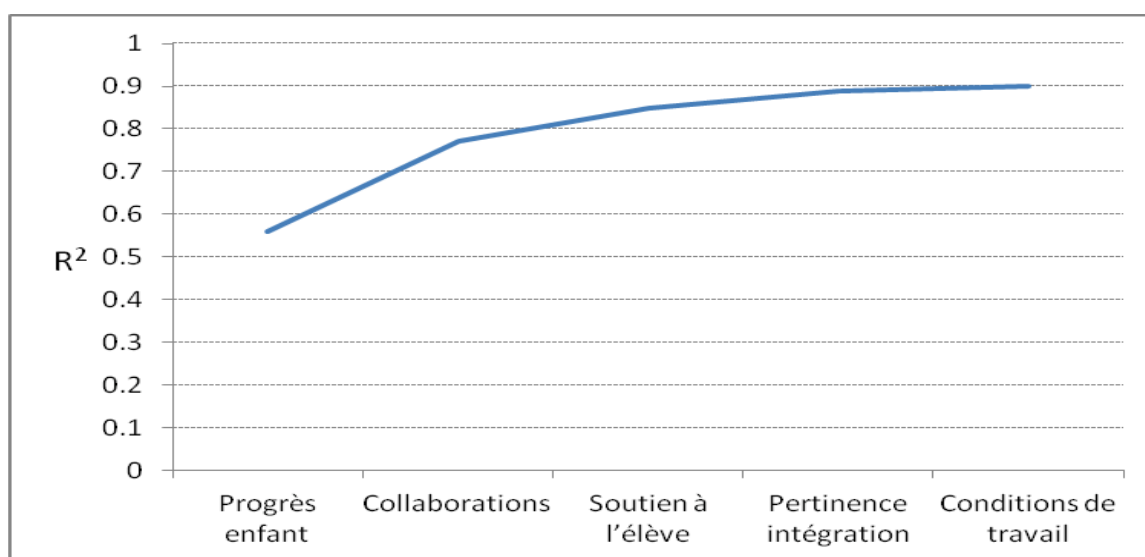
Tableau 24 : Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des enseignants en fonction des différentes dimensions

Variables	Coef. standardisé	Sign.	R <sup>2</sup> successifs
Progrès scolaires	+0,23	***	0,56
Collaborations	+0,38	***	0,77
Soutien à l'élève	+0,32	***	0,85
Pertinence intégration	+0,20	***	0,89
Conditions de travail	+0,17		0,90
Constante	-6,36	***	

\*\*\* : significatif au seuil de 1%

Le graphique 12 permet de visualiser l'importance variable des différentes dimensions pour expliquer la satisfaction globale ; il présente les différentes valeurs du coefficient de détermination (R<sup>2</sup>), aux différentes étapes de la modélisation, au fur et à mesure que l'on ajoute les variables représentant les dimensions.

Graphique 12 : Contribution de chaque dimension au degré de satisfaction global pour les enseignants



La situation est différente pour les personnels accompagnant (tableau 25) puisque la dimension qui se détache est le soutien apporté à l'élève, cette variable explique à elle seule plus des deux tiers de la variance de l'indicateur global de satisfaction (R<sup>2</sup>=0,69). La dimension liée à la collaboration vient en seconde position, mais les deux autres dimensions (progrès des élèves et conditions de travail) jouent, quant à elles, un rôle minime.

Tableau 25 : Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des personnels accompagnant en fonction des différentes dimensions

Variabiles	Coef. standardisé	Sign.	R <sup>2</sup> successifs
Soutien à l'élève	+0,37	***	0,69
Collaborations	+0,44	***	0,87
Progrès scolaires	+0,28	***	0,93
Conditions de travail	+0,28	***	0,98
Constante	-1,01	***	

\*\*\* : significatif au seuil de 1%

La situation pour les directions d'école met aussi en évidence le soutien apporté à l'élève et, dans une moindre mesure, la dimension liée aux progrès scolaires (tableau 26). On pourra noter que l'aspect organisationnel ne contribue que très faiblement à l'explication de la satisfaction globale pour cette catégorie d'acteurs.

Tableau 26 : Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des directions en fonction des différentes dimensions

Variabiles	Coef. standardisé	Sign.	R <sup>2</sup> successifs
Soutien à l'élève	+0,21	***	0,74
Progrès scolaires	+0,23	***	0,87
Collaborations	+0,26	***	0,93
Conditions de travail	+0,23	***	0,97
Organisation de l'établissement scolaire	+0,19	***	0,99
Pertinence de l'intégration	+0,14	***	0,99
Constante	0,00	***	

\*\*\* : significatif au seuil de 1%

Les professionnels PPLS vont aussi dans le même sens en mettant en avant le soutien à l'élève et les progrès réalisés (tableau 27).

Tableau 27 : Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des professionnels PPLS en fonction des différentes dimensions

Variabiles	Coef. standardisé	Sign.	R <sup>2</sup> successifs
Soutien à l'élève	+0,35	***	0,67
Progrès scolaires	+0,25	***	0,87
Conditions de travail	+0,19	***	0,93
Pertinence de l'intégration	+0,32	***	0,96
Collaborations	+0,21	***	0,98
Constante	0,40	***	

\*\*\* : significatif au seuil de 1%

Les parents ne voient pas les choses de la même manière puisque la dimension principale est relative aux collaborations (tableau 28). Celle-ci explique à elle seule près des trois

quarts de la variance de l'indicateur de satisfaction globale ( $R^2 = 0,73$ ), les progrès réalisés par leur enfant ne venant qu'en seconde position avec une contribution marginale de 16 points (89 – 73). Les deux autres dimensions (soutien à l'élève et pertinence de l'intégration) jouent un rôle spécifique beaucoup plus faible pour expliquer le degré de satisfaction générale des parents.

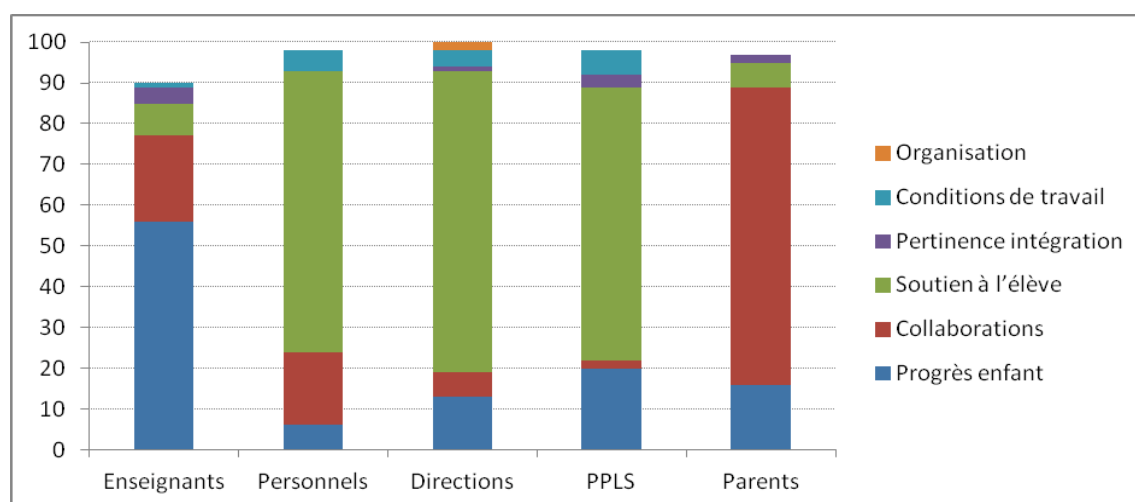
Tableau 28 : Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des parents en fonction des différentes dimensions

Variables	Coef. standardisé	Sign.	R <sup>2</sup> successifs
Collaborations	+0,44	***	0,73
Progrès enfant	+0,35	***	0,89
Soutien à l'élève	+0,30	***	0,95
Pertinence de l'intégration	+0,16	***	0,97
Constante	-0,22	***	

\*\*\* : significatif au seuil de 1%

L'ensemble des résultats des modèles est reporté sur le graphique 13. Cela permet d'avoir une vision comparative des situations selon les catégories d'acteurs. On voit nettement que pour trois acteurs, à savoir les professionnels PPLS, les personnels d'accompagnement et les directions, la dimension liée au soutien apporté à l'élève est fondamentale dans la perception que ces acteurs peuvent avoir de la qualité de l'intégration. Les deux autres acteurs se distinguent nettement avec, pour les parents, la priorité donnée aux collaborations développées autour de la situation d'intégration dans l'établissement scolaire et, pour les enseignants, les progrès réalisés par les élèves sur le plan scolaire. Cette approche comparative apporte des éléments pour mieux comprendre ce que revêt la satisfaction des acteurs en fonction du rôle qu'ils exercent dans la situation d'intégration et par rapport à l'élève intégré.

Graphique 13 : Contributions successives des dimensions pour chaque acteur dans le degré de satisfaction globale (en % de variance)



Au-delà des aspects quantitatifs évoqués jusqu'à présent, il est indispensable de mobiliser une approche qualitative qui permet de mettre l'accent sur des points particuliers de situations vécues par les différents acteurs. Il est alors possible que l'analyse des réponses

aux questions ouvertes, qui va à présent être exposée, modulera la satisfaction élevée des acteurs qui a pu être dégagée des indicateurs commentés précédemment.

## 2.6 AVIS SUR LES DIFFICULTÉS DES ÉLÈVES, LEURS PROGRÈS ET LES AMÉLIORATIONS POSSIBLES DES DISPOSITIFS D'ACCUEIL

Le questionnaire se termine par trois questions ouvertes où les répondants avaient la possibilité de formuler des avis personnels à propos des thématiques suivantes :

- les difficultés rencontrées par l'élève en raison de son intégration (exemples proposés par le questionnaire : bouc émissaire, actes d'incivilités comme auteur ou victime, problèmes de comportement, isolement, etc.) ;
- les progrès particuliers (attitude ou performances) observés durant les six derniers mois, ou les événements positifs ;
- les améliorations à apporter pour l'accueil, le développement et la scolarisation de l'élève (en réponses à ses besoins particuliers).

Les deux premières questions portent donc sur la situation de l'élève alors que la troisième concerne le système et son organisation. Une dernière rubrique « Autres remarques » permettait encore de préciser ou d'ajouter des éléments aux réponses fournies.

Comment ces possibilités de donner un avis personnel ont-elles été utilisées ? Le tableau 29 présente le nombre d'avis émis selon la catégorie de répondants.

Tableau 29 : Nombre d'avis émis par les répondants aux questions ouvertes

	Parents (N avis=481)		Enseignants titulaires (N avis=602)		Personnel acc. (N avis=630)		Direction (N avis=580)		PPLS (N avis=191)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Difficultés rencontrées	317	65.9	429	71.3	452	71.7	*		135	70.7
Progrès réalisés	403	83.8	487	80.9	571	90.6	*		154	80.6
Améliorations proposées	356	74.0	446	74.1	482	76.5	239	41.2	129	67.5
Autres remarques	177	36.8	236	39.2	146	23.2	156	26.9	115	60.2

\* Les directions d'établissement scolaire n'ont pas été consultées à propos des difficultés rencontrées et des progrès observés.

En ce qui concerne les difficultés rencontrées dans l'intégration, les enseignants titulaires, le personnel accompagnant et les professionnels PPLS en signalent dans plus de 71% des situations alors que les parents, avec 66%, sont un peu moins nombreux à le faire.

Les progrès réalisés par l'élève durant les six derniers mois ont fait l'objet du plus grand nombre de réponses quelle que soit la catégorie de répondants. En effet, si les difficultés liées à l'intégration de l'élève dans une classe ordinaire sont signalées dans environ 70% des situations, les progrès observés le sont dans une proportion plus importante encore. Le personnel accompagnant les mentionnent dans plus de 90% des cas, les parents, les enseignants titulaires et les professionnels PPLS dans plus de 80% dans des cas.

Les propositions d'amélioration du dispositif d'accueil de l'élève sont moins fréquentes. Les directions d'établissement scolaire font des propositions dans un peu plus de 40% des situations alors que les autres catégories de répondants en proposent dans 68 à 77% des cas.

Les autres remarques sont globalement encore moins fréquentes. Avec 60%, les professionnels PPLS sont les répondants qui ont fait le plus de remarques complémentaires, les autres répondants en font pour 24 à 37% des situations.

### **2.6.1 AVIS SUR LES DIFFICULTÉS RENCONTRÉES**

Le questionnaire donnait trois exemples de difficultés que l'élève pouvait rencontrer dans son intégration : bouc émissaire, auteur ou victime d'actes d'incivilités et isolement. Ces exemples, qui ont été largement utilisés par les différents répondants, ont servi à catégoriser une partie des réponses fournies.

Les difficultés décrites par les différents répondants sont de nature différente et peuvent être classées selon cinq types de difficultés présentés ci-dessous. Quelques termes utilisés par certains répondants dans leur réponse sont mentionnés à titre illustratif.

- Les difficultés relationnelles liées à de l'agressivité subie : bouc émissaire, moqueries, insultes, paroles blessantes, victime d'actes d'incivilités verbales ou physiques, brutalités, harcèlement, etc.
- Les difficultés relationnelles liées à une mise à l'écart : isolement, difficultés à entrer en relation ou à créer des liens avec ses pairs, difficulté à s'intégrer, à travailler ou à jouer dans un groupe, interactions difficiles, mise à l'écart volontaire ou non, rejet, exclusion, etc.
- Les difficultés comportementales : auteur d'actes d'incivilités, agitation, irrespect des règles sociales, opposition à l'autorité, conflits, agressivité, violence, impolitesse, etc.
- Les difficultés scolaires : difficultés d'apprentissage ou dans des disciplines spécifiques, blocages, décrochage, décalage, problèmes de compréhension, lenteur, difficultés de mémorisation ou de concentration, peu ou pas de motivation, désinvestissement, etc.
- Les difficultés neurologiques ou psychoaffectives : retard intellectuel, problème de langage ou d'expression orale, dyslexie, angoisses, anxiété, déficit d'attention, fatigabilité, gestion difficile de la frustration ou de la nouveauté, mal-être, etc.
- Absence de difficultés.

Le tableau 30 synthétise les réponses fournies selon les différentes catégories de répondants à la question des difficultés d'intégration.

Tableau 30 : Avis des répondants à propos des difficultés rencontrées par les élèves en lien avec leur intégration

Types de difficultés	Parents (N avis=317)		Enseignants titulaires (N avis=429)		Personnel d'accompagnement (N avis=452)		PPLS (N avis=135)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Relationnelles (agressivité subie)	95	30.0	84	19.6	67	14.8	21	15.6
Relationnelles (mise à l'écart)	127	40.0	206	48.0	172	38.0	46	34.1
Comportementales	64	20.2	136	31.7	136	30.0	40	29.6
Scolaires	54	17.0	79	18.4	109	24.1	57	42.2
Neurologiques ou psychoaffectives	40	12.6	54	12.6	97	21.5	42	31.1
Absence de difficultés	33	10.4	37	8.6	16	3.5	3	2.2

N.B. : Les directions d'établissement scolaire n'ont pas été consultées à ce sujet.

Les parents mentionnent des difficultés relationnelles liées à la mise à l'écart de leur enfant dans 40% des cas, des difficultés relationnelles liées à de l'agressivité subie dans 30% des cas, des difficultés comportementales dans 20% des cas et des difficultés d'ordre scolaire dans 17%. L'importance des mentions qui concernent les difficultés relationnelles, comme l'isolement ou le fait que l'enfant est pris comme bouc émissaire par exemple, indique que, pour bon nombre de parents, l'intégration sociale de leur enfant ne se fait pas sans embûches. A noter toutefois qu'environ 10% des parents ayant répondu à cette question signalent que l'enfant ne rencontre aucune difficulté d'intégration.

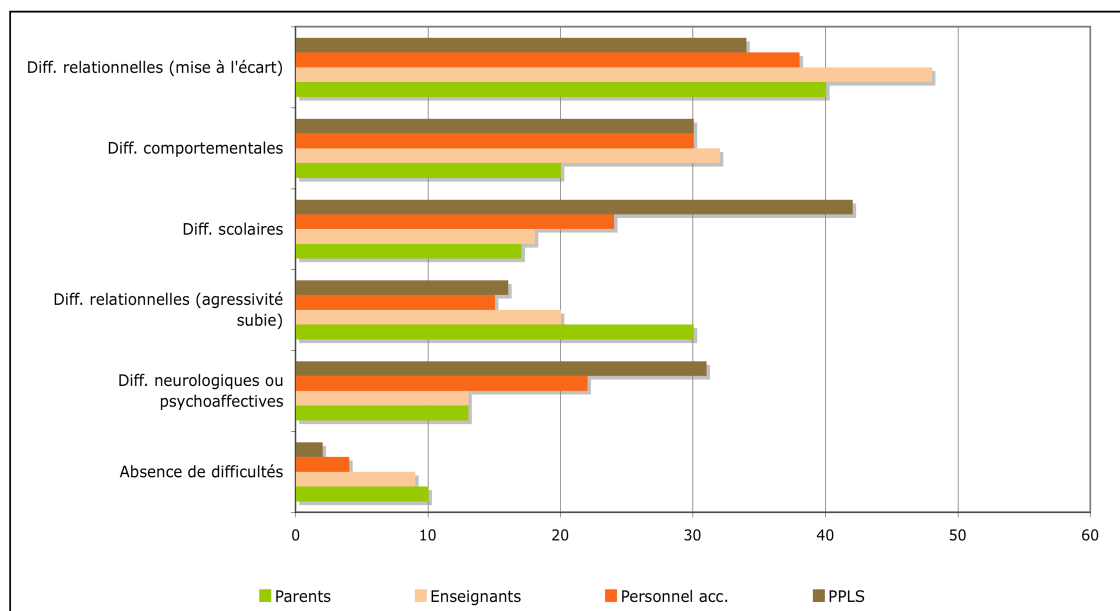
Parmi les difficultés d'intégration, les enseignants titulaires évoquent des difficultés relationnelles liées à la mise à l'écart pour 48% des élèves, des difficultés comportementales pour environ 32% d'entre eux, ainsi que des difficultés relationnelles liées à de l'agressivité subie, et des difficultés d'ordre scolaire dans un peu moins de 20% des cas. Ainsi, pour presque la moitié des situations évoquées par les enseignants titulaires, l'intégration sociale de l'élève n'est pas optimale et, pour un tiers environ d'entre elles, les difficultés d'intégration sont liées à des problèmes comportementaux. Dans presque 10% des situations, les enseignants titulaires ayant répondu à cette question estiment toutefois que l'élève ne rencontre pas de difficultés d'intégration.

On observe un schéma de réponses similaires à propos des difficultés relationnelles liées à une mise à l'écart et des difficultés comportementales chez les membres du personnel d'accompagnement qui ont évoqué des difficultés d'intégration pour les élèves qu'ils accompagnent. Ainsi, dans environ 40% des situations, ils parlent de l'isolement de l'élève et dans 30% de problèmes comportementaux. Pour environ un quart des situations d'élèves évoquées par le personnel accompagnant sont présentes des difficultés scolaires et pour un cinquième des difficultés neurologiques ou psychoaffectives.

Les professionnels PPLS mentionnent des difficultés scolaires pour plus de 40% des élèves auxquels ils ont affaire, des difficultés relationnelles liées à une mise à l'écart pour 34% d'entre eux, et des difficultés comportementales, neurologiques ou psychoaffectives pour environ 30%. Pour cette catégorie de répondants, il semble que cette dernière catégorie de difficultés (un retard de langage ou une dyslexie par exemple) a des incidences importantes sur les difficultés que l'élève rencontre dans ses apprentissages.

Est-ce que le recours à tel ou tel type de difficultés varie en fonction de la catégorie de répondants ? Le graphique 14 illustre la réponse à cette question en comparant les proportions de réponses pour chaque type selon les catégories de répondants.

Graphique 14 : Types de difficultés rencontrées par les élèves en lien avec leur intégration selon les différents répondants (en %)



Les parents semblent particulièrement sensibles aux difficultés d'ordre relationnel liées à de l'agressivité subie par leur enfant, puisque 30% de leurs réponses font référence à ce type de difficultés contre 20% ou moins chez les autres répondants. L'autre type de difficultés relationnelles, celles liées à une mise à l'écart, est en revanche davantage évoquée par les enseignants titulaires (près de 47% des situations) alors que les autres répondants le font moins (entre 34 et 40%). En ce qui concerne les difficultés comportementales, les professionnels de l'école (enseignants, personnel accompagnant et professionnels PPLS) y font référence dans des proportions quasi similaires (environ 30%) alors que c'est nettement moins le cas des parents (20%). Les difficultés scolaires, neurologiques et psychoaffectives sont surtout présentes dans les réponses des professionnels PPLS ou, mais dans une proportion moindre, du personnel accompagnant alors que les parents et les enseignants s'y réfèrent moins.

Ainsi, à l'exception des difficultés liées au comportement de l'élève, les avis des parents et ceux des enseignants titulaires sont relativement proches. De leur côté, les avis du personnel d'accompagnement et des professionnels PPLS présentent aussi des similitudes. On peut faire l'hypothèse que ces différences reflètent, d'un côté, le fait que chaque catégorie de répondant est orientée, dans ses observations et ses interventions, par des cadres de référence propres ; d'autre part, il faut relever que le temps passé avec l'élève est plus ou moins important, ce qui peut favoriser (ou non) la possibilité d'observer l'élève dans une variété de situations.

## 2.6.2 AVIS À PROPOS DES PROGRÈS OBSERVÉS

Les répondants ont beaucoup relevé les progrès réalisés par l'élève au cours des six derniers mois. Sur la base des termes utilisés par les répondants pour les décrire, ces progrès ont été regroupés en quatre catégories :

- Les progrès scolaires. Par exemple, l'amélioration des performances ou des acquisitions, l'atteinte d'objectifs ou d'un niveau requis, une meilleure compréhension, etc.
- Les progrès dans l'attitude au travail. Par exemple, l'amélioration de l'application, de l'attention, de la concentration, de l'autonomie dans le travail scolaire ou pour la réalisation des devoirs à domicile, l'engagement ou la motivation, le rythme de travail, etc.
- Les progrès sur un plan social ou relationnel. Par exemple, la recherche de contacts ou de liens avec les pairs, l'ouverture aux autres, la participation à des activités de groupe, des interactions avec les pairs, etc.
- Les progrès sur le plan personnel. Par exemple, l'affirmation de soi, l'assurance, l'estime de soi ou la confiance, l'épanouissement, une meilleure gestion des émotions ou du stress, la responsabilisation, etc.

Certains répondants ont observé des progrès, mais n'ont pas spécifié dans quel domaine ils ont été réalisés et une faible proportion ont mentionné n'avoir constaté aucun progrès.

Le tableau 31 synthétise l'ensemble des réponses fournies à la question relative aux progrès observés au cours des six derniers mois chez les élèves intégrés.

Tableau 31 : Types de progrès observés au cours des 6 derniers mois chez les élèves intégrés selon les différents répondants

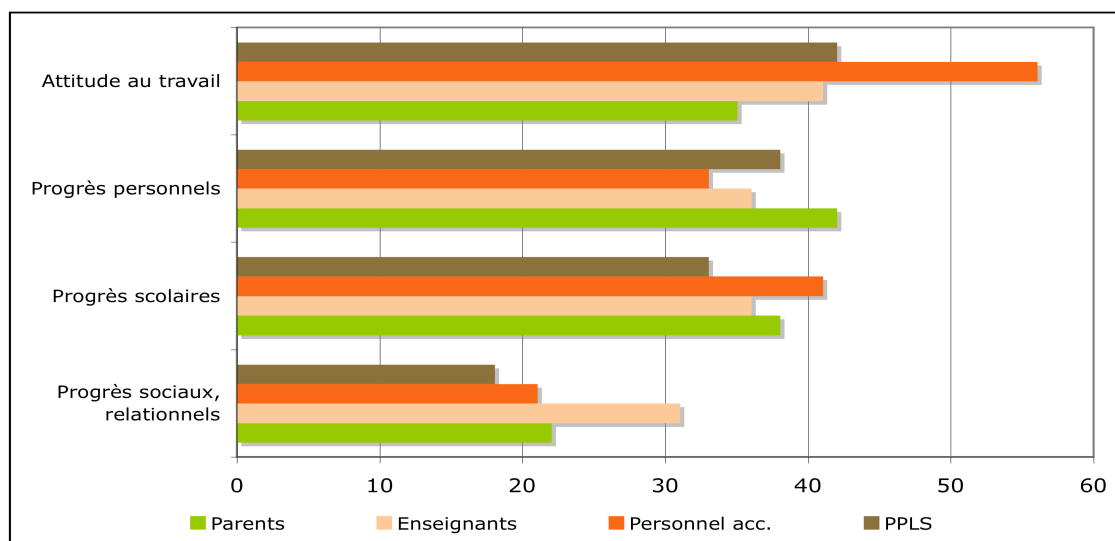
Types de progrès	Parents (N avis=403)		Enseignants titulaires (N avis=487)		Personnel acc. (N avis=571)		PPLS (N avis=154)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Scolaires	152	37.7	175	35.9	236	41.3	50	32.5
Attitude au travail	141	35.0	198	40.7	321	56.2	65	42.2
Sociaux et relationnels	90	22.3	151	31.0	117	20.5	28	18.2
Personnels	169	41.9	177	36.3	186	32.6	58	37.7
Non spécifiés	20	5.0	13	2.7	20	3.5	4	2.6
Aucun progrès	8	2.0	27	5.5	13	2.3	2	1.3

N.B. : Les directions d'établissement scolaire n'ont pas été consultées à ce sujet.

Pour les parents, les progrès se situent essentiellement aux niveaux personnel (40%), scolaire (38%), de l'attitude au travail (35%) – le plan social et relationnel (22%) étant en retrait. L'attitude au travail est la catégorie de progrès la plus fréquente constatée par les enseignants titulaires (41%), suivie des progrès sur les plans personnel (36%), scolaire (36%) ou sociaux et relationnels (31%). L'ordre d'importance des catégories de progrès est la même, selon les membres du personnel accompagnant et les professionnels PPLS.

Le graphique 15 permet de visualiser la comparaison de la nature des progrès, selon la catégorie de répondants.

Graphique 15 : Types de progrès réalisés par les élèves intégrés, selon les différents répondants (en %)



Les progrès dans l'attitude au travail et, dans une moindre mesure, les progrès scolaires sont surtout remarqués par le personnel d'accompagnement. Une explication possible serait que, par leurs interventions auprès de l'élève, ces professionnels ont une vision très proche de l'évolution de sa manière de fonctionner dans les tâches scolaires.

D'une manière générale, les progrès sociaux ou relationnels de l'élève sont relativement peu mentionnés par les répondants de cette enquête; ce sont les enseignants titulaires qui sont les plus nombreux à le faire, ce qui pourrait être expliqué par la possibilité qu'ils ont, plus que les autres professionnels, d'observer les élèves intégrés dans diverses situations de la vie en classe.

Il faut relever que les progrès personnels sont relativement fréquemment mentionnés, et cela par l'ensemble des répondants. Il semble ainsi que l'intégration de l'enfant dans un milieu ordinaire ait des effets positifs notables sur sa personnalité et sa manière d'être (estime de soi, assurance, gestion de l'angoisse, etc.).

### 2.6.3 AVIS SUR LES AMÉLIORATIONS À PROPOSER

Les améliorations proposées par les répondants concernent différents partenaires de l'intégration et se situent à plusieurs niveaux : le soutien, l'enseignement en classe, la collaboration (entre l'école et la famille ou entre les membres de l'équipe pluridisciplinaire), les autres formes d'aide, une autre forme de scolarisation ou encore le système scolaire. Voici quelques exemples de propositions faites par les répondants pour chacun des niveaux :

- le soutien : augmentation des périodes de soutien, aide dispensée par un enseignant spécialisé, autre modalité de prise en charge (par exemple plus souvent en classe ou en groupe), meilleure répartition des périodes octroyées, etc. ;
- l'enseignement en classe : plus d'attention, de disponibilité de la part de l'enseignant, reconnaissance et prise en compte de la problématique de l'élève, valorisation de l'élève, différenciation ou adaptations, utilisation d'un matériel spécifique, etc. ;

- la collaboration entre la famille et l'école ou entre les membres de l'équipe pédagogique : réseaux qui favorisent les relations entre la famille et l'école, ou entre les différents professionnels concernés, coordination des actions, prises de décision commune, gestion du projet pédagogique de l'élève, etc. ;
- les autres formes d'aide : suivi logopédique ou psychothérapeutique, guidance éducative pour les parents, intervention d'un éducateur ou d'un médiateur, accompagnement de l'élève pendant les activités parascolaires, aide pour les devoirs à domicile, etc. ;
- une autre forme de scolarisation : l'élève aurait besoin d'un suivi plus intense, plus personnalisé, dans un plus petit effectif, dans une structure spécialisée ;
- le système scolaire : diminution de l'effectif de la classe fréquentée par l'élève intégré, aménagement de son horaire scolaire, statut des adaptations par rapport à l'orientation ou à la certification, mise à disposition de moyens informatiques spécifiques, augmentation des ressources spécialisées, formation et informations générales au corps enseignant à propos du handicap, etc. ;

Une proportion non négligeable de répondants ont aussi spécifié qu'ils étaient satisfaits de la situation actuelle et qu'ils souhaitaient la poursuite de ce qui a été mis en place. Cette dernière condition nous a incité à considérer cette catégorie de réponses comme différente de celles qui mentionnent « pas d'amélioration particulière » ou « aucune amélioration à proposer ».

Le tableau 32 présente l'ensemble des avis émis par les répondants relativement aux améliorations souhaitées.

Tableau 32 : Types d'améliorations proposées par les répondants pour l'accueil, le développement et la scolarisation des élèves intégrés

Types d'améliorations	Parents (N avis=356)		Enseignants titulaires (N avis=446)		Personnel acc. (N avis=482)		Directions (N avis=239)		PPLS (N avis=129)	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Soutien	95	26.7	159	35.7	128	26.6	56	23.4	26	20.2
Enseignement en classe	69	19.4	28	6.3	84	17.4	13	5.4	12	9.3
Collaboration	35	9.8	75	16.8	87	18.0	57	23.8	23	17.8
Autres formes d'aide	38	10.7	45	10.1	44	9.1	32	13.4	28	21.0
Autre forme de scolarisation	16	4.5	41	9.2	62	12.8	16	6.7	18	14.0
Système scolaire	59	16.6	58	13.0	56	11.6	53	22.2	17	13.2
Poursuite de ce qui est en place	76	21.3	97	21.7	60	12.4	45	18.8	33	25.6

Les améliorations souhaitées par les parents se situent essentiellement au niveau du soutien (27%), l'enseignement en classe (19%) et du système scolaire (17%) ; les autres niveaux d'amélioration sont moins préconisés. Mais dans une situation sur cinq, les parents considèrent qu'il s'agit simplement de poursuivre avec le dispositif mis en place (21%).

Pour les enseignants titulaires, les améliorations à envisager se trouvent surtout au niveau du soutien (36%) et, mais dans une proportion nettement moindre, au niveau de la collaboration (17%). Et un enseignant sur cinq est d'avis que les mesures mises en place conviennent et devraient se poursuivre (22%).

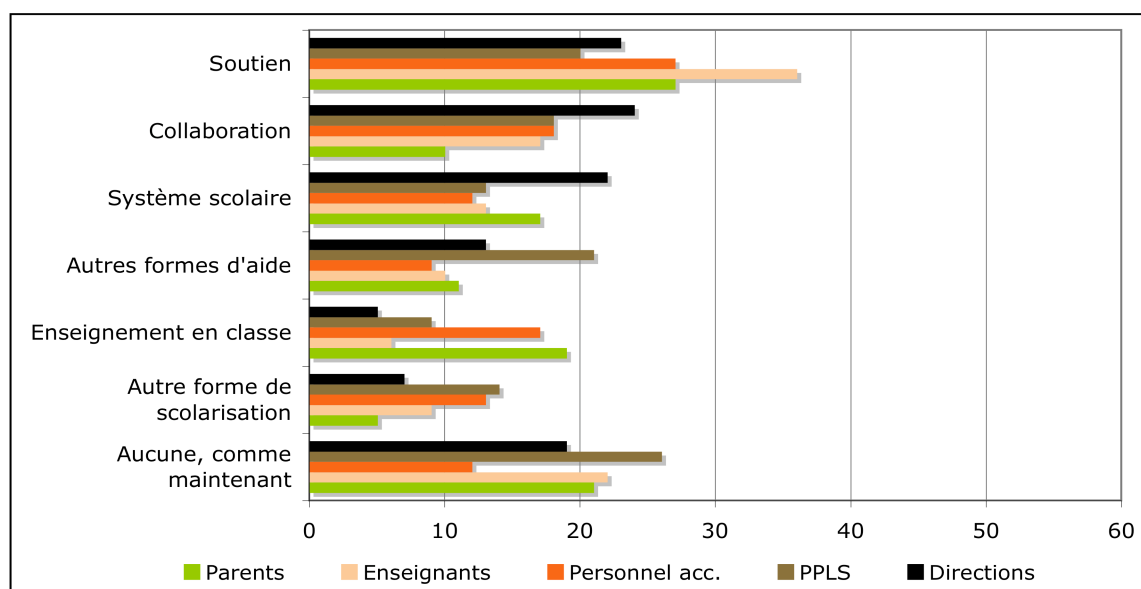
Le soutien, la collaboration et l'enseignement en classe sont les trois niveaux dans lesquels se situent les améliorations mentionnées par les membres du personnel accompagnant (respectivement 27, 18 et 17%). C'est aussi en partie le cas pour les professionnels PPLS dans la mesure où les améliorations qu'ils proposent concernent principalement les autres formes d'aide (21%), le soutien (20%) ou la collaboration (18%). Mais pour un quart de ces derniers, il faut poursuivre ce qui a déjà été mis en place (26%).

Le graphique 16 permet de mettre en évidence les niveaux d'améliorations proposées, de manière préférentielle, par les différentes catégories de répondants.

Les enseignants se distinguent des autres catégories de répondants par leur plus grande propension à situer les améliorations au niveau du soutien à l'élève. La particularité des directions est d'envisager, plus que les autres catégories de répondants, des améliorations au niveau de la collaboration ou du système scolaire. Sur le plan de la collaboration, à l'inverse, ce sont les parents qui s'y réfèrent le moins. Les professionnels PPLS sont ceux qui font le plus référence à des améliorations touchant les autres formes d'aide ; ils sont également proportionnellement les plus nombreux à considérer qu'aucune amélioration n'est à prévoir. Le niveau des améliorations suggérant une autre forme de scolarisation est le plus présent chez les professionnels PPLS et les membres du personnel accompagnant et, à l'opposé, le moins fréquent chez les parents. Enfin, les améliorations touchant l'enseignement en classe sont plus fréquemment souhaitées par les parents et les membres du personnel accompagnant ; à l'inverse, ce niveau est le moins fréquent chez les enseignants et les directions.

Ainsi, de ces observations émergent quelques spécificités, propres à chaque catégorie de répondants, pouvant être mise en relation avec leur cadre de référence tout comme avec le champ de leur intervention.

Graphique 16 : Types d'améliorations proposées pour l'intégration des élèves (en %) selon les différents répondants



#### **2.6.4 AUTRES REMARQUES**

La nature des autres remarques faites par les répondants est très variée, c'est pourquoi elles ne peuvent donner lieu à des analyses aussi précises que celles effectuées pour les difficultés, les progrès et les améliorations. Deux remarques peuvent toutefois être formulées :

- Un taux important de remarques émanant des professionnels PPLS (60,2%) a pour but d'expliquer qu'ils ont peu d'éléments à disposition pour se prononcer sur les conditions d'intégration de l'élève, leur rôle dans la situation étant de peu d'importance – ils ont vu l'élève un nombre limité de fois, ou il est actuellement suivi par une autre personne.
- Une proportion non négligeable de remarques permettent aux répondants d'apporter des informations supplémentaires sur la situation d'intégration. Certaines informations sont très factuelles, par exemple pour dire que l'élève en question est ou va être orienté dans l'enseignement spécialisé: classe de développement (classe D), classe officielle d'enseignement spécialisé (classe COES), école spécialisée ou institution ; d'autres informations apportent une dimension plus émotionnelle en insistant sur la satisfaction éprouvée dans la situation ou, au contraire, en mettant en avant la pénibilité de celle-ci.



### 3 SYNTHÈSE

Les résultats présentés dans ce rapport sont issus d'une enquête réalisée par le SESAF, durant l'été 2012, pour l'ensemble des élèves en situation d'intégration dans le Canton de Vaud. Cette enquête a été conduite auprès des parents et des professionnels concernés par ces situations.

**Un premier objectif** de l'enquête était d'apprécier la qualité de l'intégration des élèves telle qu'elle peut être perçue par les acteurs. Ainsi, pour chaque catégorie d'acteurs il a été possible de disposer d'une appréciation globale de la qualité de l'intégration des élèves en prenant en compte l'ensemble des dimensions présentes dans les questions portant sur ce thème.

Les résultats témoignent d'un degré de satisfaction très élevé pour tous les acteurs, avec de faibles différences : 73% des avis pour les professionnels PPLS, 77% pour les enseignants, 81% pour les directions, 84% pour les personnels d'accompagnement et pour les parents. En dehors de ces chiffres moyens, il existe bien sûr une variété d'avis au sein d'une même catégorie de répondants.

Au-delà de la perception de la satisfaction globale des répondants, il a semblé pertinent de cibler certaines dimensions de l'intégration sur la base de regroupements d'items. Les résultats montrent que le degré de satisfaction n'est pas le même selon les dimensions considérées. Suscitent le plus de satisfaction les dimensions du soutien à l'élève et de la collaboration entre professionnels et avec les parents ; la proportion de satisfaction est moindre s'agissant de la pertinence de l'intégration, des progrès scolaires de l'élève et de la qualité de son intégration.

Une question portait spécifiquement sur les difficultés d'intégration rencontrées par l'élève en raison de sa situation. Dans environ trois quarts des situations, les difficultés sont absentes ou rares ; cela signifie aussi qu'une proportion non négligeable de situations, entre 15 et 20% selon la catégorie de répondants, s'accompagnent de réelles difficultés d'intégration. Ceci est corroboré par la proportion importante de répondants ayant mentionné des difficultés d'intégration dans les questions ouvertes, parmi lesquelles les difficultés relationnelles, sous forme de mise à l'écart ou d'agressivité subie, sont les plus présentes.

**Un deuxième objectif** consistait à examiner les convergences et divergences de perception de la qualité de l'intégration par les différentes personnes impliquées. Ainsi, sur la base de corrélations entre les avis des catégories d'acteurs, on constate que ce sont les avis des directions et des enseignants qui sont le plus corrélés alors que les professionnels PPLS et les personnels d'accompagnement semblent avoir des opinions assez divergentes sur la qualité globale de l'intégration des élèves. Quelle que soit la dimension considérée, ce sont les parents, les directions d'établissement scolaire et le personnel pédagogique accompagnant qui se montrent les plus satisfaits ; à l'inverse, les enseignants titulaires et les professionnels PPLS expriment systématiquement des avis moins positifs. Pour trois dimensions, ce sont même de fortes divergences qui apparaissent entre certaines catégories de répondants.

Premièrement, il s'agit de la dimension des conditions de travail où la proportion d'avis positifs n'est que de 74% chez les enseignants, alors qu'elle est de 98% chez le personnel accompagnant. Cette divergence peut être problématique dans la mesure où les enseignants sont les plus proches de l'élève intégré et ils assument, au quotidien, la gestion de la complexité et de la continuité de la situation. Le manque de satisfaction qu'ils expriment à l'égard de leurs conditions de travail, contrairement à la très grande satisfaction du personnel pédagogique accompagnant, peut refléter un déséquilibre entre les responsabilités assumées par les uns et les autres.

Deuxièmement, la dimension relative à la pertinence de l'intégration est jugée comme satisfaisante dans 80% des situations par les enseignants et les professionnels PPLS, alors qu'elle l'est dans 93% des cas par les parents. Et troisièmement, les progrès de l'élève et la qualité de son intégration sont évalués plus positivement par les parents et le personnel pédagogique accompagnant que par les enseignants et les professionnels PPLS. Relevons cependant que, selon la catégorie de répondants, les types de progrès, mentionnés à la question ouverte consacrée à ce sujet, ne sont pas les mêmes. Chez les enseignants, le personnel pédagogique d'accompagnement et les professionnels PPLS, la majorité des progrès signalés se situent dans l'attitude au travail (pour respectivement 41, 56 et 42% des situations), alors que chez les parents, ce sont les progrès personnels de l'enfant qui sont prioritairement mentionnés dans 42% des cas.

Des analyses statistiques ont permis d'identifier quelle dimension expliquait le plus la qualité globale de l'intégration des élèves, selon les différents acteurs. Sur ce point, on constate de fortes différences entre les catégories de répondants. Ainsi, chez les personnels d'accompagnement, les directions et les professionnels PPLS, c'est le soutien apporté à l'élève qui contribue le plus à la qualité globale de l'intégration. Pour les parents, c'est la collaboration avec les professionnels qui explique le plus leur perception de l'intégration de leur enfant. Chez les enseignants, ce sont les progrès réalisés par les élèves qui semblent être les aspects les plus importants pour rendre compte de la qualité globale de l'intégration.

Enfin, **un troisième objectif** consistait à proposer un niveau d'analyse permettant de mieux comprendre les déterminants de la qualité d'une intégration en prenant en compte des éléments tels que les caractéristiques des élèves, les aspects institutionnels ou encore l'organisation concrète de l'intégration. Cet objectif n'a malheureusement pas pu être atteint car la mise en relation des statistiques scolaires concernant les élèves et les informations recueillies lors de l'enquête donnait lieu à trop d'imprécisions.

Au final, le degré de satisfaction élevé des acteurs interrogés ne doit néanmoins pas masquer un élément important mis en évidence dans les analyses, à savoir le fait que la qualité de l'intégration soit perçue différemment par chacune des catégories d'acteurs. Cela montre bien la spécificité de chaque situation, liée notamment au contexte scolaire, à la dynamique de la classe ou encore à la forme de collaboration établie entre les différents partenaires. Plus généralement, cela relève également de la problématique tout aussi unique de chacun des élèves concernés par l'intégration.

## LISTE DES TABLEAUX ET DES GRAPHIQUES

Tableau 1 :	Nombre d'opinions exprimées selon la catégorie de répondants .....	7
Tableau 2 :	Degré d'accord aux items pour les enseignants (N=602).....	9
Tableau 3 :	Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon les enseignants (N=602).....	10
Tableau 4 :	Modalités de placement de l'élève dans la classe de l'enseignant (N=602).....	10
Tableau 5 :	Degré d'accord aux items pour le personnel accompagnant (N=630).....	11
Tableau 6 :	Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon le personnel pédagogique accompagnant (N=630).....	12
Tableau 7 :	Degré d'accord aux items pour les membres de la direction (N=580).....	12
Tableau 8 :	Degré d'accord aux items pour les professionnels PPLS (N=191).....	13
Tableau 9 :	Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon les professionnels PPLS (N=191).....	13
Tableau 10 :	Degré d'accord aux items pour les parents (N=481).....	14
Tableau 11 :	Fréquence des difficultés, inquiétudes et satisfactions rencontrées selon les parents (N=481).....	14
Graphique 1 :	Avis global exprimé par les répondants.....	15
Tableau 12 :	Corrélations entre les avis globaux exprimés par les différentes catégories de répondants.....	16
Tableau 13 :	Dimensions sous-jacentes et catégories de répondants concernés.....	17
Graphique 2 :	Avis exprimés par les parents.....	17
Graphique 3 :	Avis exprimés par le personnel pédagogique accompagnant.....	18
Graphique 4 :	Avis exprimés par les enseignants.....	18
Graphique 5 :	Avis exprimés par les professionnels PPLS.....	19
Graphique 6 :	Avis exprimés par les membres de la direction.....	19
Tableau 14 :	Corrélations entre les avis des parents sur les différentes dimensions du questionnaire (N=478).....	20
Tableau 15 :	Corrélations entre les avis du personnel accompagnant sur les différentes dimensions du questionnaire.....	20
Tableau 16 :	Corrélations entre les avis des enseignants sur les différentes dimensions du questionnaire.....	21
Tableau 17 :	Corrélations entre les avis des professionnels PPLS sur les différentes dimensions du questionnaire.....	21
Tableau 18 :	Corrélations entre les avis des membres de la direction sur les différentes dimensions du questionnaire.....	22
Graphique 7 :	Comparaison des avis exprimés pour le soutien.....	22
Graphique 8 :	Comparaison des avis exprimés pour la collaboration.....	23
Graphique 9 :	Comparaison des avis exprimés sur la pertinence de la solution intégrative.....	23
Graphique 10 :	Comparaison des avis exprimés à propos des conditions de travail.....	24
Graphique 11 :	Comparaison des avis exprimés sur l'élève.....	24
Tableau 19 :	Corrélations entre les avis des différents répondants sur le soutien dispensé à l'élève.....	25
Tableau 20 :	Corrélations entre les avis des différents répondants à propos de la collaboration.....	25
Tableau 21 :	Corrélations entre les avis des différents répondants à propos des progrès de l'élève.....	26
Tableau 22 :	Corrélations entre les avis des différents répondants sur la pertinence de l'intégration.....	26
Tableau 23 :	Corrélations entre les avis des différents répondants sur les conditions de travail.....	27
Tableau 24 :	Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des enseignants en fonction des différentes dimensions.....	28
Graphique 12 :	Contribution de chaque dimension au degré de satisfaction global pour les enseignants.....	28
Tableau 25 :	Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des personnels accompagnant en fonction des différentes dimensions.....	29
Tableau 26 :	Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des directions en fonction des différentes dimensions.....	29

Tableau 27 :	Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des professionnels PPLS en fonction des différentes dimensions.....	29
Tableau 28 :	Modèle de régression (stepwise) d'analyse de la variance du degré de satisfaction globale des parents en fonction des différentes dimensions .....	30
Graphique 13 :	Contributions successives des dimensions pour chaque acteur dans le degré de satisfaction globale (en % de variance).....	30
Tableau 29 :	Nombre d'avis émis par les répondants aux questions ouvertes.....	31
Tableau 30 :	Avis des répondants à propos des difficultés rencontrées par les élèves en lien avec leur intégration.....	33
Graphique 14 :	Types de difficultés rencontrées par les élèves en lien avec leur intégration selon les différents répondants (en %).....	34
Tableau 31 :	Types de progrès observés au cours des 6 derniers mois chez les élèves intégrés selon les différents répondants .....	35
Graphique 15 :	Types de progrès réalisés par les élèves intégrés, selon les différents répondants (en %).....	36
Tableau 32 :	Types d'améliorations proposées par les répondants pour l'accueil, le développement et la scolarisation des élèves intégrés .....	37
Graphique 16 :	Types d'améliorations proposées pour l'intégration des élèves (en %) selon les différents répondants.....	38



